

Revitalizace náměstí ve Veverské Bítýšce



**Výsledky komunitního plánování pro potřeby
zadání architektonické soutěže na obnovu
náměstí ve Veverské Bítýšce**

Veverská Bítýška

Souhrnné výsledky participativního plánování a dotazníkového šetření pro potřeby architektonické soutěže

léto 2026

Zadavatel:

Město Veverská Bítýška

Kontaktní osoba: Ing. Lukáš Zavadil – starosta (starosta@veverskabityska.cz)

Zpracovatel architektonické soutěže:

CCEA MOBA

Centre for Central European Architecture / MOBA studio

U Půjčovny 4

110 00 Praha 1

Česká republika

Ing. arch. Igor Kovačević - igor@cceamoba.cz

Zpracovatel participace:

HanusKA - participace

Lukáš Hanus Ph.D.

Hanus konzultace a analýzy

Kanina 24

IČ 74164589

lukas.hanus@hanuska.net – kontaktní email pro veřejnost

Datum přípravy:

Léto 2026

Poděkování

Rád bych touto cestou poděkoval všem účastníkům komunitních plánovacích setkání ve Veverské Bítýšce a respondentům proběhlého dotazníkového šetření, kteří věnovali svou energii do mapování klíčových problémů a příležitosti v obnově městského náměstí. Pohled každého uživatele je pro potřeby budoucích rozvojových plánů spojených s revitalizací náměstí velmi cenný a zpracovatel z něho bude vycházet při návrzích konkrétních opatření.

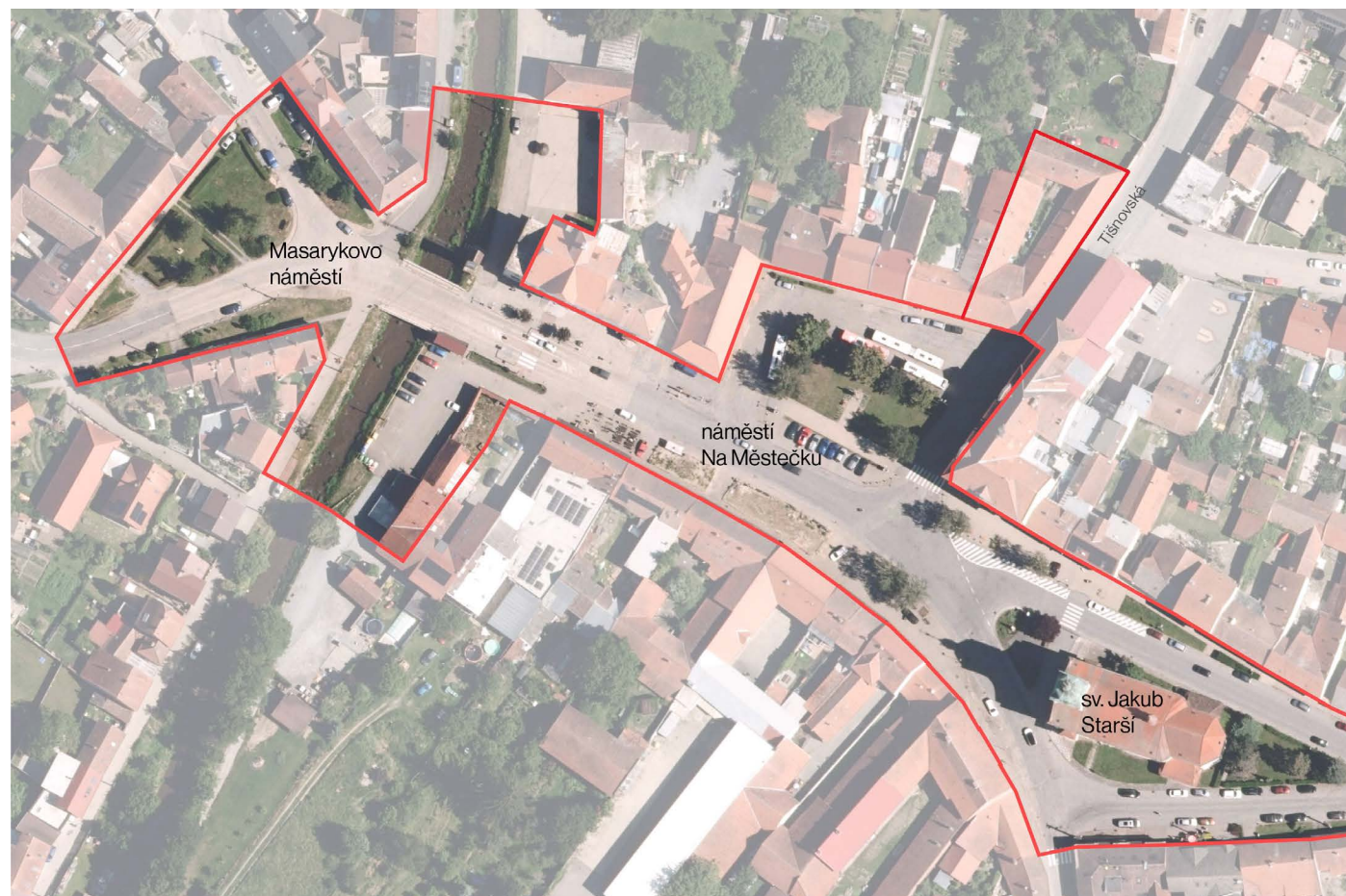
Lukáš Hanus

lukas.hanus@hanuska.net

Obsah

Poděkování	5
Obsah	7
Řešené území.....	8
Manažerské shrnutí	9
Úvod.....	11
Jaký charakter by měla mít nová podoba náměstí?	14
Charakter – výsledky.....	14
Hodnoty současného řešeného území.....	19
Hodnoty - dotazník	22
Slabé stránky řešeného území.....	23
Problémy v dopravě.....	23
Městská zeleň.....	24
Občanská vybavenost.....	24
Nevyužité části náměstí	24
Příležitosti ke změně řešeného území	27
Masarykovo náměstí.....	30
Okolí potoka a předprostor obecního úřadu.....	31
Náměstí Na Městečku	32
Prověření konkrétních návrhů řešení v participaci	34
Souhrnné výsledky	34
Přesun pomníku osvoboditelů	37
Přesun parkovacích místo od pomníku.....	38
Panská hospoda	39
Volnočasové využití prostoru za úřadem	40
Přirozené setkávání lidí na náměstí	41
Nesjednocený charakter náměstí.....	42
Změna povrchu komunikací na náměstí.....	43
Místa pro setkávání.....	44
Více přechodů pro chodce.....	45
Dopravní řešení u kostela	46
Vykoupení Panské hospody	47
Nahrazení vyvýšených záhonů.....	48
Parkoviště na Masarykově náměstí	49
Náplavka kolem Bílého potoka.....	50
Přesun sochy Rudoarmějce na náměstí T.G.M.....	51
Předprostor kostela.....	52
Parčík Na Městečku a potřeby školy.....	53
Revitalizace prostoru za úřadem.....	54

Řešené území



Obrázek 01: Řešené území je koncepční skladbou několika spojených areálů různých funkcí a rozsahu. Většina z nich tvoří veřejný prostor náměstí.

Manažerské shrnutí

Analýza představuje souhrn výsledků participativního plánování z 10. června 2026 uspořádaného pro občany Veverské Bítýšky. Poslouží jako jeden z podkladů pro zadání architektonické soutěže na projekt obnovy náměstí a jeho okolí ve Veverské Bítýšce. Analýza vznikla na základě dvou veřejných plánovacích setkání a následného ověřovacího dotazníku.

Do veřejného projednání se zapojilo více než sto účastníků z řad obyvatel, podnikatelů, spolků, institucí i představitelů města. Výsledkem je soubor doporučení vycházejících z každodenní zkušenosti lidí, kteří veřejný prostor pravidelně využívají. Ověřovacího dotazníkového šetření se účastnilo 194 respondentů, kteří dotazník zcela dokončili.

Základním požadavkem účastníků veřejného projednání a respondentů dotazníku není radikální změna identity místa, ale proměna jeho fungování.

Obyvatelé chtějí zachovat charakter Veverské Bítýšky jako tradičního městyse s výraznou historickou identitou, současně však očekávají vznik nového veřejného prostoru, který omezí rušivé vlivy tranzitní dopravy, aktualizuje možnosti užívání veřejného prostoru ve všech ohledech a přizpůsobí náměstí potřebám každodenního života i pořádání výročních akcí.

V žebříčku ověřených priorit je na nejvyšších místech požadavek **na změnu dopravního uspořádání prostoru a sjednocení tvarosloví a symboliky celého veřejného prostoru náměstí**. Veřejnost dlouhodobě vnímá, že současné náměstí je podřízeno automobilové dopravě, autobusovému provozu a tranzitu nákladních vozidel. Jak poznamenal jeden z návštěvníků, „není to náměstí, ale křižovatka“. Dopravní funkce podle respondentů vytlačuje společenskou roli náměstí a zásadním způsobem omezuje jeho využívání (prostranství **Na Městečku**). Obyvatelé proto požadují postupnou, klidně do delšího časového úseku rozloženou (v koordinaci s obchvatem města), transformaci prostoru z dopravního uzlu na bezpečné a reprezentativní centrum obce. Za klíčové považují zvýšení bezpečnosti chodců, zejména dětí, doplnění přechodů, zklidnění dopravy, omezení kamionového tranzitu a reorganizaci parkování.

Velmi silně se ve všech částech participace objevuje téma zeleně a přírodních prvků. Vzrostlé stromy představují nejvíce oceňovanou hodnotu současného náměstí, byť mají často nevyužitelné kvality na zbytkových plochách. Zeleň a zastínění náměstí považují obyvatelé za základ budoucího řešení. Stromy nejsou vnímány pouze jako estetický doplněk, ale především jako prostředek ke zlepšení mikroklimatu, poskytování stínu, ochlazování prostoru a vytváření příjemného prostředí pro pobyt. Vysokou ověřenou podporu mají opatření pro adaptaci na klimatickou změnu se všemi přívlasky.

Obdobný význam je přisuzován potoku protékajícímu centrem obce. Ten je chápán jako dosud nevyužitý potenciál, který může zásadně změnit charakter veřejného prostoru. Revitalizace břehů, vznik náplavky, pobytových ploch nebo klidové zóny za radnicí představují vůbec **nejsilnější rozvojovou příležitost** identifikovanou veřejností. Lidé chtějí k potoku, chtějí do potoka, chtějí vyzdvihnout jeho význam v centru obce.

Významnou roli hraje také společenská funkce náměstí. Respondenti oceňují, že se zde stále ještě soustřeďují obchody, služby, veřejné instituce i tradiční kulturní akce. Zároveň však upozorňují, že současné prostorové uspořádání neumožňuje plně využít potenciál těchto aktivit (komplikované je to především Na Městečku, které je jediným větším prostorem pro konání událostí typu výročních hodů). Veřejnost proto podporuje vznik kvalitnějších pobytových ploch, rozšíření možností posezení, doplnění kavárny nebo restaurace a návrat bývalé hospody do života obce. Právě

kvalitní gastronomie a živá přízemní část obvodových objektů náměstí (parter) jsou považovány za důležité předpoklady celodenního využívání náměstí.

Velkou pozornost obyvatelé věnují rovněž **uspořádání centrální části náměstí**.

Nejvyšší podporu mezi jednotlivými návrhy na veřejném projednání získal požadavek na přemístění Pomníku osvoboditelů od Bohuslava Fuchse mimo hlavní centrální prostor. V ověřovacím dotazníku si tento návrh stále udržuje vysokou podporu, existuje zde ale i další tábor, který tento návrh spíše odmítá. Přestože je pomník vnímán jako hodnotné umělecké dílo a součást historie obce, jeho současné umístění podle většiny respondentů omezuje využití nejcennější části náměstí. Přemístění pomníku by umožnilo vytvořit otevřený multifunkční prostor pro kulturní akce, trhy, slavnosti i běžné každodenní setkávání obyvatel.

Silným tématem je také **kvalita veřejného prostoru**. Obyvatelé požadují více zeleně, kvalitnější mobiliář, sjednocený architektonický výraz, lepší veřejné osvětlení, vodní prvky, veřejné toalety (místo je přestupným bodem MHD), bezpečné zázemí pro děti i více stinných míst k odpočinku. Veřejný prostor má být podle jejich představ esteticky kvalitní, přehledný, funkční a komfortní pro všechny věkové skupiny. Současně zaznívá požadavek na zachování venkovského charakteru náměstí a respektování historických hodnot, které tvoří identitu Veverské Bítýšky.

Analýza ukazuje, že obyvatelé nevnímají současné náměstí jako prostor bez hodnot. Naopak oceňují jeho historickou strukturu, kostel, školu, tradiční veřejné budovy, zeleň i koncentraci služeb. Kritika směřuje především k organizaci prostoru a způsobu jeho využívání. Lidé nevolají po vytvoření zcela nového centra, ale po lepším využití potenciálu, který již dnes existuje. Rekonstrukce by měla zachovat to, co dává místu identitu, a současně odstranit bariéry, které dnes brání plnohodnotnému využívání náměstí.

Úvod

Vážení čtenáři. V ruce držíte analýzu, která je výstupem veřejného plánovacích setkání a navazujícího ověřovacího dotazníku k jeho výsledkům. Stane se jedním z podkladů zadání architektonické soutěže na novou podobu náměstí ve Veverské Bítýšce. Podklady byly připraveny na základě podnětů od obyvatel města, místních provozovatelů služeb, firem, neziskových organizací a představitelů města.

Doporučujeme pozorné čtení jak hlavních výsledků, tak podnětů v tabulkách vypořádání, kde jsou zahrnuta nejenom prioritní témata, ale také mnohé okrajové postřehy, které často disponují vysokou mírou místní znalosti, a tím také relevance pro urbanisticko-krajinářský návrh.

VEŘEJNÁ PROJEDNÁNÍ

V červnu 2026 proběhla v Kulturním domě ve Veverské Bítýšce dvě plánovací setkání s cílem definovat základní parametry řešeného území. Cílem plánovacích setkání bylo podívat se na potenciál rozvoje řešeného území tzv. „očima místních obyvatel“. Návrh zadání pro soutěž tak bude obohacen o zkušenosti obyvatel města, kteří přichází aktivně do kontaktu s prostorovými souvislostmi území. Zadání urbanisticko-krajinářské soutěže bude respektovat výsledky komunitních plánování.

První setkání bylo věnováno místním stakeholderům (zájemníkům) z řad organizací, institucí, firem a představitelů města. **Druhé setkání** bylo věnováno nejširší veřejnosti. Obě setkání byla bohatě navštívena, celkem bylo přítomno cca 100 návštěvníků.

Systém projednání byl totožný v obou případech. První kolo jednání začalo definicí silných a slabých stránek řešeného území náměstí a okolí. Doplnily jej definice příležitostí pro další rozvoj celé širší oblasti. Pro zadání architektonické soutěže je nutné vědět, co je třeba ochránit, nebo co je třeba pozitivně proměnit. K tomu nám dopomáhá znalost hodnot a problémů řešeného i spojitého území.

V kole druhém jsme se shodně věnovali tomu, jaký by mělo mít nové náměstí charakter. Následovala diskuse o tom, co by veřejnost navrhovala pro funkční využití jednotlivých areálů řešeného území.

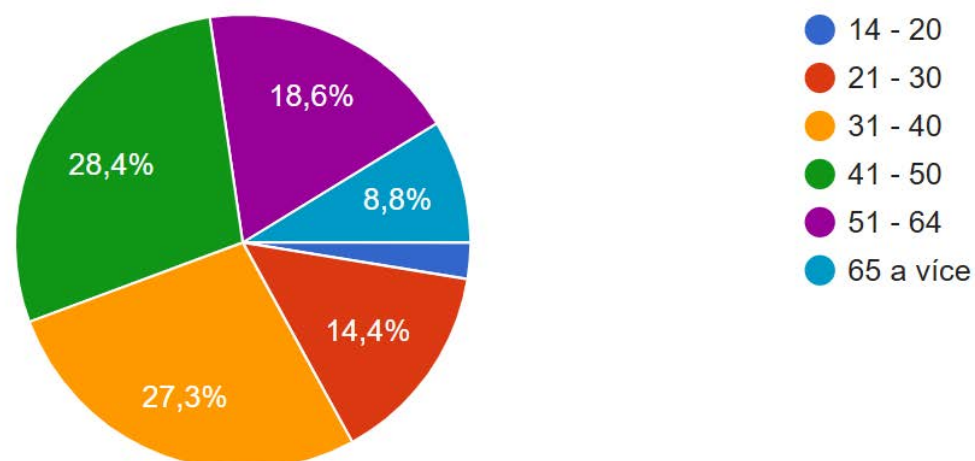
Celkem přišli zástupci veřejnosti s mnoha desítkami témat (podrobně v „tabulkách vypořádání“ v tomto dokumentu). Po sepsání témat na záznamové archy následně všichni návštěvníci hlasovali, stejným počtem hlasovacích lístků pro každého hosta, která témata jsou nejdůležitější. Určili tak prioritu pro ověření v dotazníkovém šetření a současně i pro práci soutěžících urbanistických týmů.

OVĚŘOVACÍ DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ

Tato analýza dále shrnuje **výsledky ověřovacího dotazníku**. Sběr odpovědí byl ukončen 16. srpna 2026 a probíhal dvacet dní. Dotazník nabídl možnost k zapojení všem, kteří se nemohli či nechtěli účastnit veřejných projednání. Na dotazník odpovědělo celkem 194 respondentů.

Váš věk?

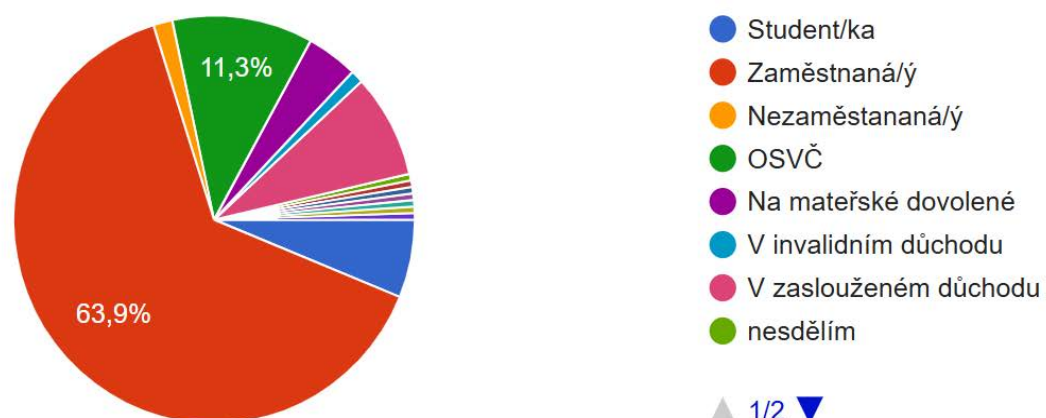
194 odpovědí



Graf 01: Věkové rozložení respondentů ankety. N = 194.

Stav

194 odpovědí



Graf 02: Ekonomický stav respondentů ankety. N = 194.

Architektonická soutěž proběhne od podzimu 2026, a to dvoukolově. Do druhého kola postoupí menší počet soutěžících týmů, které předtím vybere porota složená z odborníků a zástupců města.

Dotazník měl anketní charakter, který je pro potřeby participativního navrhování nejvhodnější. Není reprezentativním šetřením. Dotazníkem jsme našli motivované publikum (obyvatele města), kterému stálo za to odpovědět na uvedené otázky a spolupracovat na zadání. Elektronický dotazník je nízkoprahovým způsobem zapojení do veřejného dění. Každý, kdo má mobilní telefon anebo osobní počítač, může velmi jednoduše připojit své myšlenky v otevřených i uzavřených otázkách.

Obyvatelé města Veverská Bítýška ve veřejných projednáních i v dotazníku poptali do zadání architektonické studie nového náměstí mnoho výrazných, přelomových řešení. Děje se tak přirozeně a zcela logicky, jelikož diskuse o budoucí podobě náměstí je zcela otevřená, podporující kreativní uvažování účastníků participace.

Z vybraných nápadů hledáme do zadání ty prioritní, na kterých se místní komunita obyvatel shodne. V nadcházející soutěži idejí mohou být i velmi neotřelé a inovativní podněty veřejnosti přínosné. Budoucí porota architektonické soutěže vybere nejlepší návrh a jeho zpracovatele.

Proto, aby se podařilo integrovat inovativní přístupy do budoucí projektové dokumentace a následné investice, doporučujeme pokračovat v moderování veřejné diskuse o návrhu další občanskou participací nad vítězným návrhem při dopracování studie vybraným zpracovatelem. Je to nejvhodnější způsob, jak inovativní řešení veřejnosti představit, probrat s nimi jejich zdůvodnění, vyřešit související otázky, případně upravit podobu řešení, pokud je to pro projekt přínosné. Diskusi o inovativních prvcích v návrhu bude možné vést nad jejich konkrétní podobou, pod vedením nezávislých facilitátorů, za účasti zpracovatele v dostatečném časovém období, aby mohl zpracovatel komunitě vše vysvětlit a komunita se mohla s navrženým řešením vyrovnat dříve, než bude zadavatelem investováno.

Jaký charakter by měla mít nová podoba náměstí?

Vyjádřením hlavních charakterových vlastností nového náměstí může návrh začínat. Jaké by mělo být budoucí náměstí podle účastníků participativního plánování především?

Charakter je zhuštěným vyjádřením toho, jak by mělo řešené území především působit a fungovat. Jaký hlavní dojem by si z něj měli odnášet pravidelní návštěvníci i hosté. Je to jazyk, kterým prostor a komunita města komunikuje svou identitu, historii a ambice. Centrální náměstí je výpovědí o celé komunitě města, o jejích plánech, cílech a prezentaci navenek. V mnoha ohledech je poptávka po charakteru také vyjádřením nedostatku tohoto jevu v současné době, což můžeme vidět i v této analýze, kdy jako prioritní považují respondenti zvýšení bezpečnosti pohybu chodců po náměstí. Ať už je či není objektivně ohrožena bezpečnost chodců (a také automobilistů v některých situacích), pak je dominantní automobilová doprava přes náměstí viděna jako ohrožující prvek pro bezpečný pohyb.

Analýza vychází z výsledků veřejného projednání. Hlavní priority veřejného projednání byly ověřeny v dotazníku na širším vzorku obyvatel města. Srovnání výsledků naleznete dále. Výsledky z veřejného projednání jsou cenné v tom, že s jejich formulací přišli více či méně sami účastníci projednání. Dotazník byl naopak vhodným nástrojem pro ověření hypotéz, které z diskuse na veřejných projednáních vyplynuly.

CHARAKTER – VÝSLEDKY

Obecně je třeba konstatovat, že **dotazník potvrdil výsledky veřejného projednání. Jediným významným rozdílem je vysoká podpora opatření snižujících dopad klimatické změny na životní prostředí** v dotazníku. Komplikovaný odborný termín byl konkretizován jako opatření proti přehřívání, ztrátám dešťové vody a zastínění, čemuž respondenti viditelně dobře porozuměli. Jedná se o druhou nejvyšší prioritu pro návrh nové podoby náměstí.

Je patrné, že obyvatelé Veverské Bítýšky považují za nejdůležitější proměnu náměstí **v bezpečný, klidný a příjemný veřejný prostor, který bude sloužit především lidem – chodcům (nakupujícím, procházejícím, čekajícím atd.)**. Jednoznačně nejvyšší podporu získal požadavek na **zvýšení bezpečnosti chodců, zejména školáků a osob přecházejících komunikace**.

Transformace má mít podobu postupné přípravy na budoucí odstranění tranzitní dopravy přes náměstí (obchvat). Tento požadavek se zde objevuje s vědomím toho, že silnice přes náměstí nemá (zatím) pro nákladní dopravu alternativu. Dopravní funkce nyní dominuje většině veřejného prostranství a člověk se v prostoru často ztrácí, nemá adekvátní možnost veřejný prostor využít.

Obyvatelé na veřejném projednání vyjadřují ochotu přizpůsobit zklidnění náměstí i vlastní způsob dopravy – na veřejném projednání získala významnou podporu myšlenka **parkovat automobily** především **na okraji náměstí nebo centra města**. V dotazníku (n = 194 respondentů) měla ovšem tato myšlenka nižší podporu, stále ale nadprůměrnou (75% souhlasných vyjádření). Ukazuje se, že zklidnění náměstí je jistě jednatelným bodem, bude ale třeba intenzivnější komunikace při vysvětlování benefitů možných zklidňujících opatření.

Silně zastoupené jsou rovněž požadavky na kvalitní vzhled a **každodenní využitelnost náměstí (veřejné projednání i dotazník řadí tuto charakteristiku shodně do první desítky)**. Obyvatelé chtějí esteticky upravený prostor s jednotným mobiliářem a veřejným osvětlením, bez rušivých prvků, jako jsou nadzemní elektrická vedení. Současně zdůrazňují, že náměstí musí být praktické a odpovídat běžným potřebám obyvatel i návštěvníků.

Dalším výrazným tématem je **význam zeleně**. Respondenti požadují výsadbu stromů a dalších přírodních prvků, které nejen zlepší estetickou hodnotu náměstí, ale také **vytvoří menší, intimnější prostory pro odpočinek**, poskytnou stín během letních měsíců a **umožní pohodlnější pořádání komunitních akcí**. Zeleň je vnímána jako důležitý nástroj pro ochlazení veřejného prostoru i pro vytvoření příjemnější atmosféry.

Významnou roli má podle respondentů plnit také **společenská funkce náměstí**. Lidé si přejí, aby bylo atraktivním místem pro setkávání, nabízelo lokální služby a obchody a vytvářelo prostředí, kde budou obyvatelé rádi trávit volný čas. Objevují se i konkrétní představy o proměně charakteru náměstí nebo o vytvoření skutečného „obýváku obce“, který propojí kvalitní veřejný prostor s fungujícími podniky a možnostmi posezení.

Udržení venkovského rázu náměstí. Obyvatelé se chtějí po návratu „z venku“, tedy z větších měst v okolí s čelním postavením Brna, opět cítit jako na vesnici. Z diskusí na veřejném projednání se jevílo, že o příjemný venkovský kulturní kolorit připravuje náměstí především přebujelá tranzitní doprava.

V dotazníku získal nejmenší podporu návrh využití náměstí pro potřeby předškolních a školních dětí, tzv. **„hravé náměstí“**, které by nabídlo možnosti pro zkrácení dlouhého času dojíždějícím dětem. **Nutno podotknout, že děti do 14 let se neúčastnily** dotazníkového šetření.

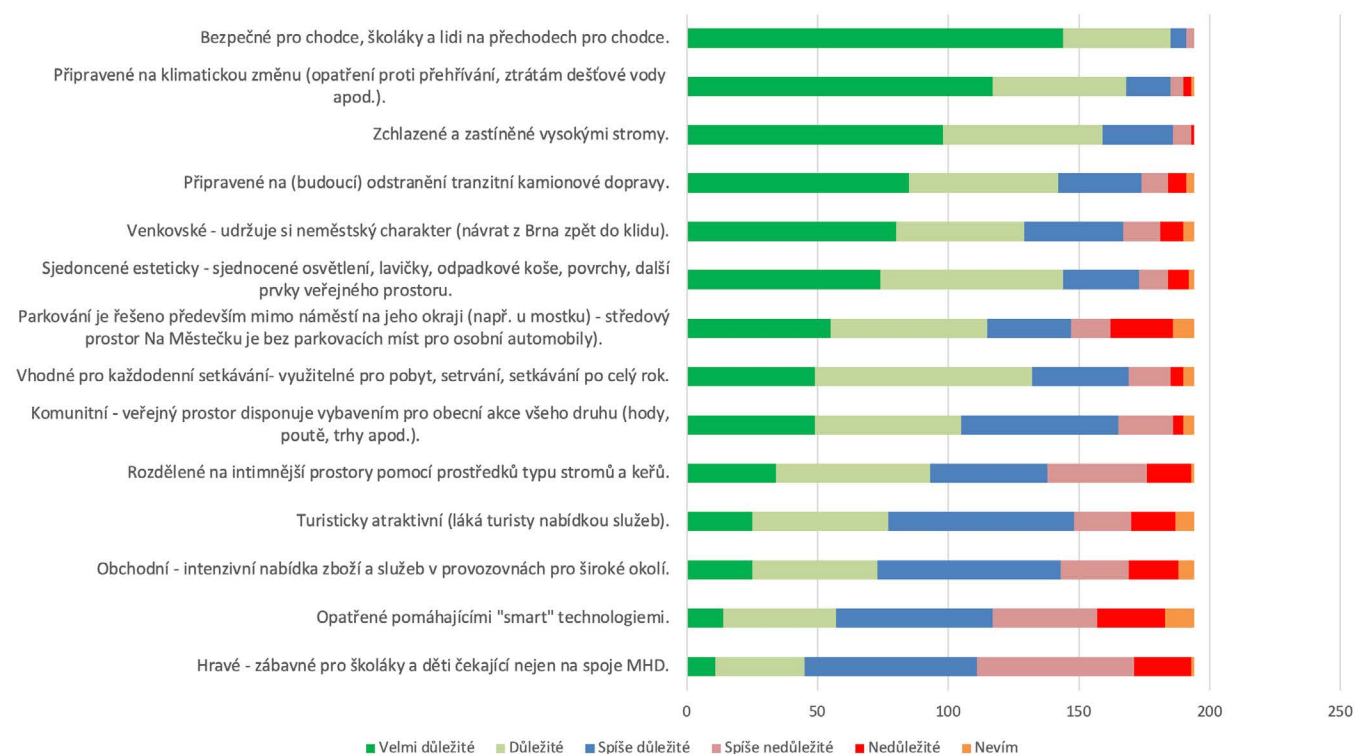
Celkově výsledky ukazují, že obyvatelé očekávají rekonstrukci, která upřednostní bezpečnost, omezení negativních dopadů automobilové dopravy, kvalitní zeleň a příjemné prostředí pro každodenní život i společenská setkávání. Náměstí má být především reprezentativním a živým centrem obce, které bude sloužit místním obyvatelům, ve kterém budou nacházet klid a možnost pro zastavení.

Číslo podnětu	Podněty z veřejného projednání - charakter budoucího náměstí	Počet bodů
CH01	Bezpečné pro chodce, školáky a obecně přecházející lidi - více přechodů pro chodce.	11
CH02	Bezpečné/klidnější dopravně.	4
CH03	Bezpečné pro pěší a pro cyklisty.	2
CH04	Připravené na (budoucí) odstranění tranzitní kamionové dopravy.	9
CH05	V rámci náměstí vytvořit intimnější prostory přirozenými prostředky (stromy, ze- leň...).	8
CH06	Auto nechám na kraji náměstí (města).	7
CH07	Zastíněné, a tím využitelné pro komunitní akce (hody nyní pouze s vyparkováním aut z parkoviště).	6
CH08	Krásné - jednotná světla, bez drátů elektrického vedení vzduchem.	5
CH09	Praktické - využitelné pro každodenní použití odpovídající aktivitám lidí a návštěvní- ků.	5
CH10	Lákavější pro setkání.	4
CH11	Venkovské, vzdušné.	4
CH12	S lokálními službami, obchody.	4
CH13	Estetické, udržované.	4
CH14	Méně průjezdné pro kamiony - pomalejší, omezené časově.	4
CH15	Náměstí jako promenáda.	4
CH16	Obývací - místo pro setkávání rodiny s přáteli (funkční hospoda „Na Městeč- ku“ s funkčním veřejným prostorem).	3
CH17	Klidné pro posezení kolem pomníku, za kostelem, v parčíku TGM, u vyvýšených záhonů.	3
CH18	Méně průjezdné dopravy.	3
CH19	Zelené - stromová výsadba (ochlazení).	2
CH20	Klidnější pocit po celodenním shodu (Brno - „venkov“).	2
CH21	Zelené (nejen zpevněné plochy).	2
CH22	Vstřícné pro turisty (cyklisty).	1
CH24	Historické - podpořenými prvky tradiční architektury své doby.	1
CH25	Historické - respektující dlažbu, zachovávající most.	1
CH26	Esteticky sladěné, dle tradičních prvků (žluté fasády, květinové záhony) - nyní je nejednotné, nesourodé.	0
CH27	Moderní, technologicky vyspělé (smart).	0
CH28	Kolem pomníku tiché.	0
CH29	Tiché kolem kostela.	0
CH30	Důstojné před hospodou.	0

CH31	Místo, kde se chci potkávat se sousedy, zastavit se, sednout si, odkud nespěchám domů - uživatelsky a lidsky příjemné.	0
CH32	Rušnější střed nám./těžiště a klidnější prostory podél potoka.	0
CH33	Různý charakter míst se sezením - pro různé uživatele.	0
CH34	Hezké - více upravené - harmonizace fasád.	0
CH35	Živé - cyklisti, turisté, využitelné pro lidi, zastavit se kvůli konkrétnímu důvodu.	0
CH36	Informační - dozvědět se o dění v obci.	0
CH37	Obchodní - posílená gastrem a kvalitou veřejného prostoru.	0
CH38	Prostor pro pobyt, pěší.	0

Tabulka 01:
Priority vypracované veřejností a stakeholdery
na komunitním plánování (červen 2026). Seznam obsahuje
také veškeré další zapsané podněty, které vyplynuly
z kolektivní diskuse.

Charakter náměstí - priority dotazníkového šetření



Graf 03:
Srovnávací graf výsledků dotazníkového šetření
v určení priorit pro návrh charakteru náměstí ve Veverské
Bítýšce. N = 194.

Hodnoty současného řešeného území

Obraz o hodnotách náměstí byl složen z facilitované diskuse na veřejném projednání a doplněn/ověřen dotazníkovým šetřením. V otevřené otázce se komplexními odpověďmi vyjádřilo 74 respondentů.

Náměstí je intenzivně zaužívaným prostorem. Stovky lidí mu každodenně dodávají život a více či méně v čase udržitelné významy. Je proto důležité pochopit, co zde funguje, s čím jsou uživatelé spokojeni, na co jsou zvyklí a není třeba se toho vzdávat. Pro zadání studie nám tyto informace slouží k pochopení toho, co zachovat, rozvinout, na čem postavit udržitelné hodnoty budoucího řešení. Pochopit, co mají lidé jednoduše rádi.

Největší shodu na současných hodnotách náměstí ve Veverské Bítýšce našli účastníci plánování **v přítomnosti zeleně a dalších přírodních prvků**. Jednoznačně nejvyšší podporu získaly **vzrostlé stromy**, které obyvatelé oceňují nejen pro svou estetickou hodnotu, ale především pro stín, ochlazování prostoru a příjemné mikroklima. Přidává se estetická funkce trvalkových záhonů.

Druhou nejvýznamnější hodnotou je **potok** protékající centrem, který je vnímán jako významný přírodní prvek s dosud nevyužitým potenciálem pro pobytové využití, například formou náplavky nebo dalších míst umožňujících kontakt s vodou.

Hodnotu představuje také funkce náměstí jako **přírozeného centra obce**. Obyvatelé oceňují koncentraci obchodů, služeb a veřejných institucí, díky nimž je náměstí každodenním cílem místních obyvatel. Současně je vnímáno jako hlavní společenský prostor, kde se odehrávají tradiční akce, slavnosti i neformální setkávání a kde se při významných událostech setkává celá obec. **Chybějící hodnotou je nefunkční hospoda „Na Městečku“**.

Důležitou součástí identity náměstí je jeho **historický a kulturní charakter**. Respondenti často zmiňují kostel, historickou hospodu, školu, památník, radnici i další tradiční stavby jako prvky, které dávají místu jedinečnou maloměstskou či vesnickou atmosféru. **Vydíždění náměstí** je vnímáno jako podpora reprezentativního charakteru náměstí, stejně jako zachované historické objekty a urbanistická struktura.

Obyvatelé si cení také **dopravní dostupnosti náměstí**. Za významnou přednost považují centralizovaný přestupní uzel veřejné dopravy s dobře dostupnými autobusovými zastávkami. Kladně hodnotí rovněž možnost **krátkodobého parkování**, přestože z výsledků vyplývá, že parkovací funkce není zdaleka tak důležitá jako kvalita veřejného prostoru nebo společenské využití náměstí.

Významným tématem je rovněž **pobytová funkce** náměstí. Respondenti oceňují lavičky, parčíky, travnaté plochy, klidnější zákoutí za radnicí nebo u kostela i další místa umožňující odpočinek a neformální setkávání – **to vše přes jejich praktickou nevyužitelnost (nezastíněné, rušné, bez přístupu, nekonceptní atd.)**. Přesto je z odpovědí patrné, že potenciál těchto míst není dosud plně využit a obyvatelé by uvítali jejich další rozvoj.

Důležité prvky **identity místa** a města jsou kostel Sv. Jakuba Staršího, základní škola, památník osvoboditelům a také již zmiňovaná hospoda. Ta dlouho dobře fungovala, v současnosti je v procesu přestavby s nejistou budoucností. Hospoda byla oblíbeným místem, společenským svorníkem náměstí.

Náměstí je centrem společenského života. Respondenti chtějí zachovat volný prostor pro kulturní a tradiční aktivity: vánoční strom, hodová májka, trhy, poutě, kulturní akce, stánky. Náměstí je velkorysým prostorem, které dává Veverské Bítýšce autoritu.

V tabulce témat z veřejného projednání naleznete i další, nehodnocené podněty, které vzešly z diskuse a byly zapsány na zápisové archy. Mnohé jsou důležité pro pochopení kontextu nejvíce hodnocených témat diskuse.

Číslo podnětu	Podněty z veřejného projednání - hodnoty území	Počet bodů
H01	Vzrostlé stromy (stín, klima, dojem, ochlazení), kvetoucí osázená zeleň.	29
H02	Potok jako nevyužitý potenciál občanského užívání (náplavka), příroda ve městě, vodní prvek.	18
H03	Centrum bohaté občanské vybavenosti (obchody, služby, instituce atd.).	12
H04	Prostor pro společenské akce, oslavy. Na vánoce a hody je možné zde potkat celou vesnici.	8
H05	Funkční uzel dopravy (MHD).	6
H06	Místo setkávání na lavičkách a dalším mobiliáři (který, ale není).	5
H07	Krátkodobé parkování.	4
H08	Venkovský ráz náměstí = poklidný ráz, prostor k setkávání.	4
H09	Atributy tradic - kostel, hospoda, škola, památník - dělají místo krásné a výjimečné.	6
H10	Jednosměrka - méně dopravy.	3
H11	Panská hospoda - důležitá stavba (historicky, architektonicky včetně dvora).	3
H12	Domy městského typu (více jak 1 podlaží).	2
H13	Parčík před kostelem (využíván při obřadech).	1
H14	Parčík za kostelem – průchod.	2
H15	Dlažba - na náměstí patří, má jiný charakter než asfalt, vymezují prostor náměstí.	2
H16	Náměstí je veliké, dá se s ním koncepčně pracovat.	2
H17	Socha Rudoarmějce od B. Fuchse.	2
H18	Trávník na hlavní ploše - prostor, vhodné pro akce, běhají děti.	2
H19	Zklidněný prostor za radnicí, bez provozu.	2
H20	Park na městečku (zeleň uprostřed).	1
H21	Obchody hned u zastávek busu (na náměstí).	1
H22	Parčík - busta T. G. M., zelený ostrov v betonu.	1
H23	Most je opravený a hezký.	1

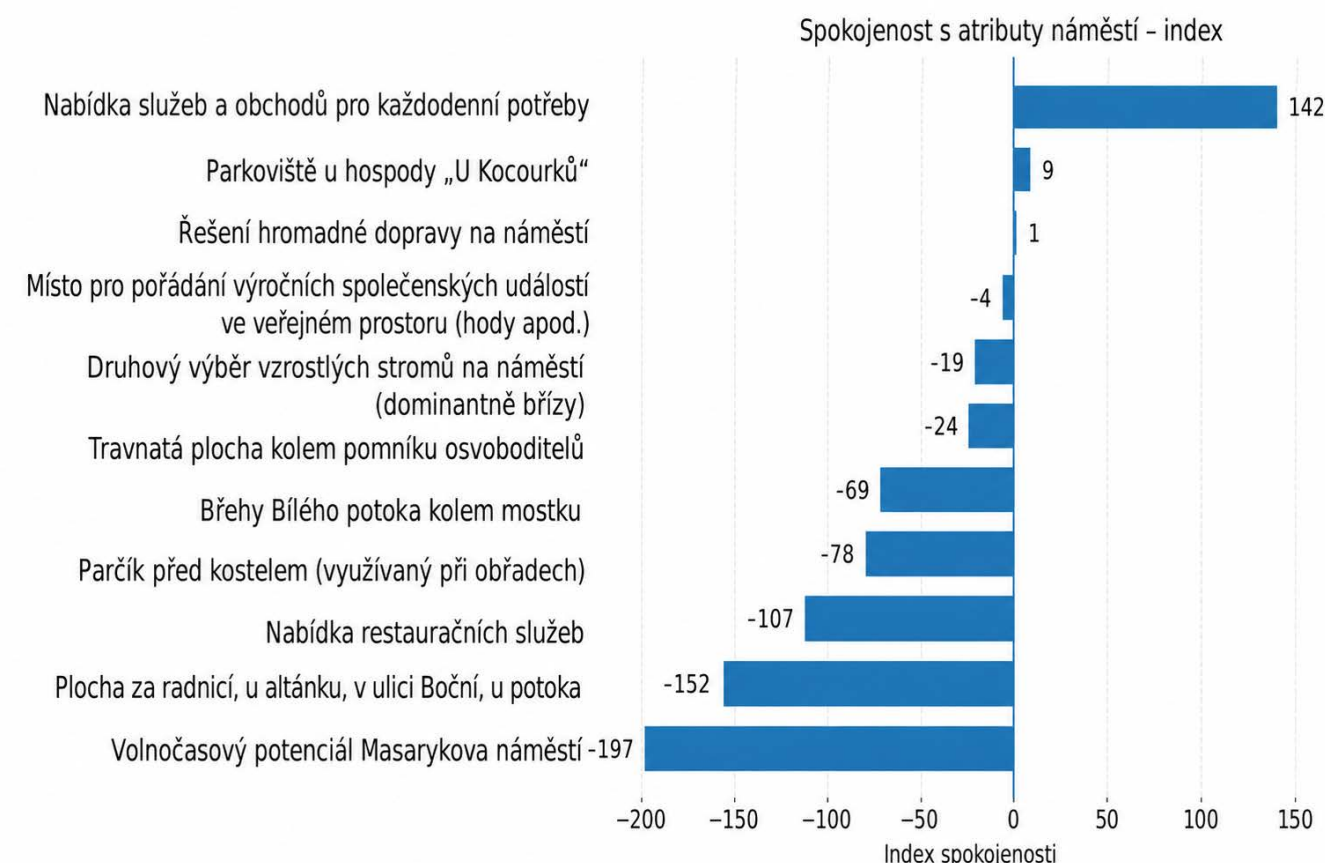
H24	Zastávky busu jsou blízko u sebe - dobře se přebíhá mezi spoji - zastávky jsou centralizované.	1
H25	Děti se setkávají u vojáka a tráví tam čas.	1
H26	Možnost si sednout - byt' ne vždy na ideálních místech).	1
H27	Stání pro kola (stojany) na různých místech náměstí.	1
H28	Možnost parkovat.	1
H29	Zeleň kolem kostela, pěkný prostor.	1
H30	Zastřešená zastávka MHD.	1
H31	Přechod od kostela - přechod s dětmi (obecně všechny přechody).	1
H32	Posezení, slunečníky, lavičky před bistroem.	1
H33	Přechod u radnice - relativně nový a funkční.	0
H34	Vodní prvek (zchlazení + estetika).	0
H35	Autobusové zastávky - že jsou.	0
H36	Kostel - historická památka, dominanta náměstí.	0
H37	Různé druhy - potraviny, lékárna, drogerie, pekárna (že tu jsou).	0
H38	Lavičky, že se dá někam sednout na zastávkách, u pomníku, v zeleni, intimnější bokem, nikomu nepřekáží.	0
H39	Přechody pro chodce že jsou, lidé je využívají.	0
H40	Zeleň za kostelem - nezpevněná plocha, kvůli dopravě musí zůstat nízká.	0
H41	Zachovat zelené plochy v území.	0
H42	Nabídka služeb - dostačující sortiment základních služeb.	0
H43	Pilíře identity náměstí - radnice, kostel, škola.	0
H44	Zeleň kolem kostela působí esteticky.	0
H45	Uzel hromadné dopravy.	0
H46	Obklopení náměstí službami, obchody a další vybaveností - opravdu se tam chodí.	0
H47	Potok přímo u náměstí.	0
H48	Členitost náměstí, jejich různé využití a různá atmosféra.	0
H49	Nové průchozí „záhony“, lavičky, kvetoucí, je to funkční, nemačkáme se, nejen zeleň.	0
H50	Masarykovo nám. volná, zelená, nezastavěná plocha - oživení zpevněné plochy.	0

Tabulka 02:
Priority v oblasti hodnot současného urbanistického řešení náměstí a jeho okolí vypracované veřejností a stakeholdery na komunitním plánování (červen 2026). Seznam obsahuje také veškeré další zapsané podněty, které vyplynuly z kolektivní diskuse.

Hodnoty - dotazník

Do samostatného testování v dotazníku jsme vybrali několik atributů spojených s náměstím (graf č. 4.). Výsledky jsou vyhodnoceny váženým průměrem škály hodnocení.

V oblasti spokojenosti se současným řešením se dostal prakticky jediný atribut, a tím je „**nabídka služeb pro každodenní potřeby**“, kterou je možné nalézt na náměstí. Ve středním poli oscilující kolem nulového bodu neexistuje v místní komunitě jednoznačná shoda na kvalitě atributu, respondenti jsou v hodnocení rozděleni. Zajímavou shodu lze hledat na negativním pólu grafu č. 2. Označuje atributy náměstí, s nimiž jsou respondenti výrazně nespokojeni. Pro architektonickou soutěž se jedná o veřejnou poptávku po novém řešení (možnosti „**volnočasový potenciál Masarykova náměstí**“ až „stav břehů Bílého potoka kolem mostku“).



Graf 04:
Index spokojenosti s vybranými atributy současného řešení náměstí ve Veverské Bítýšce. Vážený průměr (index 2, 1, 0, -2, -1). Čím nižší hodnota, tím menší spokojenost s hodnocenou variantou.

Slabé stránky řešeného území

Potíže a kolize v užívání veřejných prostranství jsou častokrát tím prvním, na co respondenti upozorňují. Jsou tím, co by se mělo změnit, vylepšit, indikují často další problémy, k nimž je třeba odborná, nejen architektonická, erudice. Definice problémů dávají význam v souvislosti s dalšími kategoriemi, hodnotami a potenciály veřejného prostoru.

PROBLÉMY V DOPRAVĚ

„Prostor vystupuje spíše jako širší silniční koridor, než jako náměstí, jako centrum obce, místo pro trávení volného času, pro setkávání...“ (respondent – dotazník).

Výsledky hodnocení ukazují, že obyvatelé vnímají největší problémy současného náměstí především v jeho dopravním uspořádání. Respondenti kritizují zejména množství automobilové dopravy, tranzitní kamionovou a další nákladní dopravu, nepřehledné uspořádání komunikací, přednosti v jízdě, hluchost povrchů komunikací a celkovou podřízenost náměstí dopravě.

Významnou oblast představuje **parkování**. Respondenti neupozorňují pouze na nedostatek parkovacích míst, ale především na jejich neefektivní organizaci. Kritizují dlouhodobé parkování vozidel dojíždějících osob, které omezuje dostupnost parkovacích míst pro místní obyvatele a komplikuje pořádání tradičních akcí na náměstí.

Obyvatelé upozorňují na úzké **chodníky**, problematické **přechody** pro chodce, nepřehledné dopravní situace zejména **v okolí školy a pekárny** i na chybějící pěší propojení mezi důležitými místy. Zvýšení bezpečnosti dětí a chodců patří mezi opakovaně zdůrazňované priority.

- Nebezpečné manévrování kamionů – odbočující kamiony na rohu pekařství Balabán se otáčejí kolem pekárny, zajíždějí/couvají přes přechod, aby se vytočily.
- Neintuitivní řešení křižovatek u kostela sv. Jakuba Většího – někteří řidiči nevědí, kdo má přednost.
- Parkující autobusy zabírají velkou část prostoru náměstí.
- Pokud autobusy zastaví v zastávkách, tak blokují průjezd náměstím a vytváří nepřehlednou bariéru pro bezpečné přecházení.
- Autobusy, automobily a chodci se na náměstí dostávají do vzájemných konfliktů.
- Parkování je vnímáno jako neuspořádané a v konfliktu s ostatními funkcemi náměstí.
- Chybí dostatečná infrastruktura a vybavení pro využívání jízdních kol.
- Chybějící přechody - konkrétně jsou zmiňovány chybějící přechody mezi zeleninou a kostelem a mezi kostelem a pekárnou.
- Chodníky, zejména kolem školy a na Tišnovské ulici, jsou příliš úzké a komplikují bezpečný pohyb.
- Nerovný povrch a zužující se chodníky ztěžují pohyb s kočárkem.
- Vozovky jsou nerovné, propadlé, zvlněné a místy ve velmi špatném stavu.

VEŘEJNÝ PROSTOR

„Málo stromů, stínu, chaos, provoz, žádné klidové zóny s odstíněním od ruchu provozu.“

Nekvalitní veřejný prostor. Nejvýrazněji se opakuje přesvědčení, že **centrální část náměstí není využívána efektivně a v souladu s potřebami komunity města.** Nejvyšší podporu získal požadavek na **přemístění sochy od Bohuslava Fuchse (Pomník osvoboditelů)**, která podle obyvatel blokuje nejcennější část náměstí a omezuje její využití pro společenské akce i každodenní pobyt. Současné řešení prostoru před pomníkem je pro pořádání kulturních a komunitních akcí nevhodné – **chybí zde dostatek místa**, stín a příjemné prostředí, zatímco okolí zatěžuje intenzivní doprava a autobusová stanoviště. Zatímco soužití kvalitního centrální parkového prostoru a stacionáře pro autobusy si respondenti dovedou představit, tak efektivní využití prostoru se sochou Rudoarmějce a parkovištěm již méně.

MĚSTSKÁ ZELEŇ

„Extrémní nedostatek vzrostlých stromů a vegetace způsobuje přehřívání dlážděných a asfaltových ploch v letních měsících.“

Respondenti postrádají dostatek **zeleně, stinných míst, vodní prvek, kvalitní mobiliář** i zázemí pro pobyt. Kritizují nedostatek míst k odpočinku, **absenci prvků pro děti** (při čekání na autobus), chybějící veřejné toalety nebo zanedbané části náměstí (některé parkové plochy). Objevují se také výhrady k řešení laviček, které jsou vystaveny přímému slunci a neposkytují dostatečný komfort.

OBČANSKÁ VYBAVENOST

Obyvatelé postrádají **fungující hospodu** nebo restauraci, která by přispěla k oživení náměstí a nabídla zázemí pro každodenní setkávání i reprezentativní pracovní schůzky. Nevyužívaná budova bývalé hospody je vnímána jako výrazný problém, který negativně ovlivňuje obraz celého centra obce - **nefunkční restaurace Na Městečku**. Respondenti ji nevnímají pouze jako chybějící službu, ale jako **ztrátu přirozeného centra společenského života**.

NEVYUŽITÉ ČÁSTI NÁMĚSTÍ

Opakovaně se objevuje kritika, že nejsou adekvátně využity prostory za radnicí, parčík před kostelem, travnaté plochy u pomníku, prostor kolem potoka. Prostor za radnicí a Bílý potok navrhují někteří respondenti propojit se zelení, komunitními funkcemi a pěšími trasami.

Část respondentů kritizuje **celkový vzhled náměstí** – neuspořádanost, vizuální smog, různé materiály, fasády, reklamní plochy a zanedbané prvky.

Celkově výsledky ukazují, že obyvatelé nevnímají hlavní problém náměstí v jeho velikosti nebo poloze, ale především ve **způsobu jeho organizace**. Největší výzvou je podle nich vrátit náměstí jeho původní funkci jako kvalitního veřejného prostoru tím, že se omezí negativní dopady dopravy, uvolní centrální prostor pro společenský život, zlepší bezpečnost pěších, doplní zeleň a pobytové prvky a podpoří vznik kvalitních služeb. Rekonstrukce by tak měla proměnit současnou dopravně zatíženou křižovatku v živé a reprezentativní centrum obce.

Číslo podnětu	Podněty z veřejného projednání - Problémy území	Počet bodů
P01	Socha od B. Fuchse je špatně umístěna, nemá být uprostřed náměstí, to by mělo být volné. Pomník Rudoarmějce blokuje a umrtvuje cenný centrální prostor - přesunout sochu jinak.	29
P02	Nedostatek míst pro parkování (systém, neefektivní systém dlouhodobého parkování využíváný dojíždějícími. Problém v místě „Na Městečku“ kde se musí na výroční akce vyparkovávat auta).	24
P03	Prostor před pomníkem - nedůstojné/malé místo pro kulturní akce. Obecně chybí místo pro kulturní, komunitní ale i trhy. Chybí stín, v okolí je silná doprava a parkoviště autobusů.	21
P04	Kamionová doprava z Hartman-Rico, intenzivní tranzitní doprava - zničené silnice (Bioster) + další doprava kamionová. Není to náměstí, ale dopravní křižovatka.	21
P05	Bývalá hospoda neprospívá využití nám. (neb je nefunkční) - dehonestace prostoru náměstí.	12
P06	Chybí kvalitní gastro pro jídlo i reprezentativní setkávání (pracovní).	11
P07	Úzký chodník podél školy (Tišnovská ulice) , Průjezd kolem školy - nebezpečné.	10
P08	Špatný výhled z jednosměrky u pekárny - nedávání přednosti, nebezpečný přechod u pekárny, úzký chodník u pekárny, špatně čitelná přednost v provozu.	10
P09	Autobusy blokují veřejný prostor a výjezdy z domů (až 10 - 12 autobusů najednou), hluk od busů, víření prachu, žhavení motorů.	8
P10	Prostor za obecním úřadem - nevyužitý, chybí zeleň, kontejnery.	7
P11	Chybí veřejné WC.	7
P12	Břízy suché, padají větve, listí, ucpávají kanalizaci.	7
P14	Chybí pobytovost (není stín, ani mobiliář, podněty pro zabavení dětí, např. Při čekání na bus.	6
P15	Územní plán nedovoluje vyšší výšky budov (neměstský charakter centra obce).	6
P16	Málo útulné zeleně + chybí vodní prvek.	5
P17	Nesouroдост, nejednotnost, nepropojenost, nesjednocené roviny, přechody.	5
P18	Hydrant (121 - Zelenina) - nevhodné umístění překáží vjezdu.	4
P19	Chybějící přechody pro chodce (zelenina - kostel), ZUŠ pekárna, ZŠ - nový dům	4
P20	Úzká vozovka - dva kamiony se nevyhnou.	3
P21	Hlučný povrch (kostky) na náměstí – doprava.	2
P22	Nevhodný výjezd za kostelem (není vidět).	2
P23	Blokování autobusy - nelze projet (večer, za plochou - točna) od 21:30 dále)	2
P24	Parčík je zanedbaný.	2

P25	Na parkovišti před poštou není místo.	2
P26	Kolize aut v jízdě, nebezpečí pro chodce.	2
P27	Dnešní sezení na lavičkách jsou moc na slunci, až moc na očích všem, někdy obtížněji přístupná.	2
P28	Úzký průjezd mezi školou a pekárnou s velkou frekvencí průjezdu aut.	2
P29	Nemožnost zastavit u večerky na Masarykově náměstí.	2
P30	Vyvýšené lavičky u záhonů nejsou vhodné pro setkávání - přehřáté, špatně natočené lavičky.	1
P31	Hlučné místo, přestálé stromy (východní špice parku u kostela).	1
P32	Špatný stav mostku „U Kocoura“.	1
P33	Vyvýšené záhony zabírají moc místa.	1
P34	Nedodělaný prostor před kostelem - není tam průchod.	1
P35	Nezcelené části řešeného území - nefungují dohromady - areály jsou rozdělené symbolickými bariérami.	1
P36	Kostel je na ostrůvku obklopený nebezpečnými silnicemi	1
P37	Chybí sezení na vhodných místech - např. v parčíku , když jdou děti ze školy.	1
P38	Chybí přechody, zejména od parčíku na druhou stranu..	1
P39	Hlučnost kostek - povrch komunikací (otřásající se nemovitosti).	1
P40	Povrch vozovky - kočičí hlavy, nerovnosti, hlučnost.	1
P41	Obtížný průjezd v okolí zastávky.	1
P42	Málo přechodů.	0
P43	Nevyhovující veřejné osvětlení - málo svítí, je slabé.	0
P44	Fragmentace nám. kvůli tranzitní dopravě.	0
P45	Ulice za kostelem je dopravně problematická (úzká, jednosměrná, ostrý úhel na vjezdu).	0
P46	Zastínění zastávky MHD nástěnkami.	0
P47	Zarostlý potok.	0

Tabulka 03:
Priority v oblasti problémů současného urbanistického řešení náměstí a jeho okolí vypracované veřejností a stakeholdery na komunitním plánování (červen 2026). Seznam obsahuje také veškeré další zapsané podněty, které vyplynuly z kolektivní diskuse.

Příležitosti ke změně řešeného území

V této oblasti respondenti vyjádřili konkrétní návrhy na řešení neduhů veřejných prostranství. Hlavní zjištění jsou shrnuta v následujícím textu, dále pokračujeme s doporučeními k areálům, které byly v rámci veřejného projednání koncipovány. Samostatně jsme se zabývali Masarykovým náměstím, středovou částí kolem potoka s předpolím obecního úřadu, středovou částí náměstí Na Městečku, a okolím kostela Sv. Jakuba Staršího.

Respondenti veřejného plánování z Veverské Bítýšky spatřují největší příležitost pro rozvoj náměstí **v proměně jeho dosud nevyužitých prostor na atraktivní místa pro každodenní pobyt a společenský život**. Jednoznačně největší podporu získala představa revitalizace prostoru za radnicí a podél potoka. Obyvatelé zde vidí potenciál vytvořit klidovou zónu s přístupem k vodě, náplavkou, kvalitní zelení, posezením, kavárnou nebo trhy. Potok již není vnímán pouze jako přírodní prvek, ale jako budoucí centrum odpočinku, rekreace a komunitního života, které může významně rozšířit funkce náměstí. **Mohlo by se jednat o prostranství dedikované dětem nejen z blízké základní školy.**

Velmi silnou podporu získal také návrh na **přemístění pomníku osvoboditelům** z centrální části náměstí do vhodnější lokality. Na veřejném projednání získalo jistou podporu přemístění na náměstí T.G.M. **V dotazníku byla tato varianta ale jasně odmítnuta** (viz kapitola Přesun sochy Rudoarmějce na náměstí T.G.M.).

Obyvatelé vnímají **uvolnění středu náměstí jako zásadní příležitost pro vznik reprezentativního a flexibilního veřejného prostoru**, který bude možné využívat pro kulturní akce, trhy i každodenní setkávání (což do jisté míry již nyní probíhá).

Dalším významným tématem je **oživení občanské vybavenosti**. Respondenti podporují začlenění bývalé hospody zpět do života náměstí a její nové využití jako přirozeného centra společenského života.

Významnou skupinu návrhů tvoří opatření zaměřená na **zlepšení dopravní situace** a bezpečnosti. Obyvatelé podporují **přesun parkování** mimo nejcennější části náměstí, hledání nového místa pro odstavení autobusů, zvýšení bezpečnosti přechodů pro chodce, úpravy dopravního režimu i použití tišších povrchů komunikací. Cílem těchto opatření je omezit negativní dopady dopravy a vrátit veřejný prostor především pěším a pobytovým aktivitám.

Silně zastoupené jsou také návrhy na **doplnění zeleně a zlepšení kvality veřejného prostoru**. Respondenti požadují více stromů poskytujících stín, členění rozsáhlých zpevněných ploch, doplnění vodního prvku, kvalitnější mobiliář nebo sjednocení jeho vzhledu. Zeleň je vnímána nejen jako estetický prvek, ale také jako prostředek ke zlepšení mikroklimatu, omezení prašnosti a vytvoření útulnějších zákoutí.

V odpovědích se opakovaně objevuje také důraz na kvalitní **vybavenost náměstí** pro každodenní život. Obyvatelé navrhuji doplnění **veřejných toalet**, krytých míst pro setkávání, cyklostanů nebo bezpečných prostor pro děti během čekání na autobus i ve volném čase. Současně upozorňují na potřebu lepšího pěšího propojení jednotlivých částí náměstí a citlivého využití dnes opomíjených prostor (okolí kostela, břehy potoka, jižní předpolí kavárny).

Přestože obyvatelé podporují rozsáhlé změny, z výsledků je patrné, že si přejí zachovat identitu místa. V návrzích se objevuje požadavek respektovat venkovský charakter náměstí (netransformovat jej na městské náměstí), zachovat jeho historické hodnoty a sjednotit architektonický výraz veřejného prostoru i okolních budov.

Číslo podnětu	Podněty z veřejného projednání - příležitosti území	Počet bodů
	Pobytové schody do potoka (sezení, přístup do vody, rekreace). Zvětšení zadní části za radnicí tím, že bude pochozí most jako rozšíření veřejného prostoru. Náplavka na procházky podél vody (ted' se podél potoka parkuje). Pěší podchoď po chodníčku pod mostem . Herní prvky v korytu potoka orientované na děti. Prostor pro kulturní akce za obecním úřadem. Okolní objekty jsou v majetku města - příležitost k novému ztvárnění veřejného prostoru.	50
K02	Prostor za radnicí s altánkem - přirozené místo pro komunitní setkávání - úprava břehů. Klidná zóna podél potoka (bez dopravy a hluku) - např. Náplavka, přístup k vodě. Místo za radnicí má potenciál spojení s vodou, kavárnou, pobytem, rekreací. Pojízdna kavárna, trh.	28
K03	Potenciál přemístit sochu „ rudoarmějce “ za potok na osu komunikace - parčík Masarykova náměstí.	23
	V případě demolice domu a následného rozšíření ulice postavit nový objekt pro společenské účely.	14
K01	Vykoupit hospodu a začlenit nově do náměstí.	13
K17	Doplnit wc pro dojíždějící (nejen). Veřejné záchody na parkoviště u kocoura .	13
	panská hospoda - její znovuotevření a oživení je pro náměstí zásadní. Panská hospoda by měla mít otevřený dvůr + posezení vzadu.	12
K05	Tišíší povrchy komunikací (tichý asfalt).	11
K06	přemístit parkování , aby se uvolnilo náměstí s výsledkem 1. Blíže k obchodům, 2. Uvolnění náměstí, 3. Bez nutnosti přebíhat ulici.	11
	Odstranění novinového stánku.	10
K04	Větší bezpečnost přechodů (intenzita dopravy), např. kostel/pekárna .	9
K15	Málo stromů (stín větší chlad), jako prostředek k členění prostoru, vytvoření intimnějších útulnějších míst. Více zeleně (mezi silnicí a chodníkem) - snížení prašnosti	7
	Časově omezené parkování (na 30 minut zdarma) placené.	6
	Na Městečku - kašna - vodní prvek (pítko),	6
K07	Stání autobusů (parkování) by nemělo být na náměstí, na to je prostor velmi cenný - hledat jiné místo.	5
K08	Lavičky před kavárnou je nutné zkulitovat, aby byly opravdu pro lidi se zmrzlinou/kávou, (př. byl u nich stánek).	5
K09	Zjednosměrnění ulice mezi kostelem a školou („kruhový objezd“) - přehlednost, větší bezpečí, větší prostor u školy.	5
	Přemístit bustu T.G.M. vedle kostela.	5
	Více stromů - zvážit obnovu oboustranného stromořadí, která na náměstí historicky byla.	5
	Dostupné veřejné WC u kostela.	5
K11	Obnova inženýrských sítí (kanalizace).	4
K12	Doplnit na náměstí vodní prvek.	4
K13	Vytvářet/zachovat prostory pro setkávání dětí - jak při čekání na autobus, tak později odpoledne/večer, klidná a bezpečná místa.	4
K14	Lepší propojení (pěší) průchodu kolem školy a hlavní plochy (na městečku)	4

K16	Respektovat vesnický, selský charakter náměstí.	3
K18	Využít novou budovu na komunitní centrum (zachování nádvoří).	3
	Blízko školy - potenciál pro parčík s gastro službami (minimálně v teplé sezoně) - zmrzlina pro děti či něco podobného.	3
K19	Sjednocení osvětlení + osvětlení dominant (kostel, školy).	2
K20	Využít prostor za kostelem , aktuálně nevyužité (lidé si jej pletou s WC).	2
K31	Krytý prostor v rámci náměstí - meeting point(y) formou přístřeší, «hříbků», úkryt před deštěm + krytý cyklostan.	2
K32	Kontejnery nemají být vidět - ohrádka?	2
K33	Mobiliář na celém náměstí by měl být vzhledově sjednocený.	2
K21	Domy městského typu (více jak 1 podlaží).	1
K22	Vodní prvek - kontaktní - cyklisté opláchnutí.	1
K23	Technické zpomalení dopravy na Lažánky.	1
K24	Harmonizovat fasády (pobídkou města) - sjednotit esteticky.	1
K25	Povolení průjezdu nákladní dopravy pouze pro místní podniky (Hartmann apod.)	1
K26	Lepší průchodnost pro pěší, využití středových ostrůvků (jako u radnice), sjednocení náměstí.	1
K27	Cyklostan.	0
K28	Obnova mobiliáře.	0
K29	Možná rozšířit řešené území k severu - mnoho nevyužitého místa a prostor u potoka.	0
K30	Možná vymístit parkování za potok? Aspoň celodenní nebo k obecní garáži. Náměstí si obejde pěšky.	0

Tabulka 04:
 Priority v oblasti příležitostí k rozvoji náměstí a jeho okolí
 vypracované veřejností a stakeholdery na komunitním plánování
 (červen 2026). Seznam obsahuje také veškeré další zapsané podněty,
 které vyplynuly z kolektivní diskuse.

Číslo podnětu	Podněty z veřejného projednání - Masarykovo náměstí	Počet bodů
M01	Park na Masarykově náměstí je mrtvý, nevyužívaný prostor.	7
M03	Masarykovo nám. Má zeleň, která je ale těžko využitelná.	4
M11	Masarykovo náměstí - malý prostor pro velké parkoviště.	4
M12	Masarykovo náměstí - K+R parkoviště pro večerku (a další provozy v místě).	2
M04	Do parčíku nechodí lidi protože: není přívětivý	1
M05	Do parčíku nechodí lidi protože: chybí lavičky	1
M06	Do parčíku nechodí lidi protože: chybí stromy a záhony	1
M07	Cesta k Hartmannu - nevyhovuje pro zátěž kamiony.	0
M08	Parkuje se na divoko na krajnici, v křižovatce.	0
M09	Masarykovo náměstí - centrální parkoviště ulehčující centru od parkování.	0
M10	Masarykovo náměstí - pobytové, zastíněné.	0

Tabulka 05:
Priority v oblasti příležitostí k rozvoji Masarykova náměstí a jeho okolí vypracované veřejností a stakeholdery na komunitním plánování (červen 2026). Seznam obsahuje také veškeré další zapsané podněty, které vyplynuly z kolektivní diskuse.

Číslo podnětu	Podněty z veřejného projednání - Okolí potoka + předprostor obecního úřadu	Počet bodů
S05	Areál - optické odstínění od ulice (více intimní).	6
S06	Infopoint bod před radnicí.	4
S07	Parkování za OÚ.	3
S08	Přeložit mělce uložené sítě, odstranit „hroby“.	3
S09	Místo vyvýšených záhonů stromy.	2
S10	Zatraktivnit předprostor radnice pro potřeby svateb.	1
S11	Propojení z parkoviště u Kocoura rovnou na hlavní silnici.	1
S12	Infotabule před Panskou hospodu - jinou kultivovanější + infotabule spolků řešit koncepčně, např. na zadních stěnách zastávek.	1
S13	Cyklostojany - měly by umožnit i parkování elektrokol, kol s košíkem, širší rozestupy.	1
S14	Doplnit počet a kapacitu odpadkových košů na vhodných místech (zvážit i velko-kapacitní).	1
S15	Prostor před hospodou - zrušit schod, přemístit nástěnky.	1
S16	Sjezd na parkoviště „U Kocoura“ (nepřehledné, různé roviny).	1
S17	Zvětšení pobytové plochy na nároží parkoviště .	0
S18	Autobusy jako výchozí funkce pro uvažování o využití zadní části náměstí Na Městečku.	0
S19	Nový veřejný prostor věnovaný dětem (dospívajícím) + služby jim věnované.	0
S20	Veřejné WC jako servis veřejnému prostoru.	0
S21	Tržiště za obecním úřadem.	0
S22	Doplnit zeleň podél potoka (sady).	0
S23	Nájezd na parkoviště „ U Kocoura“ (problematické).	0
S24	Prostor před hospodou U Kocourka - parkování, kontejnery, zábradlí - mohlo by to být hezké nábřeží, zatím není.	0
S25	Lavičky naproti radnici nekultivované.	0
S26	Nadbytečná budka (PNS).	0
S28	Problémové plochy podél potoka, využívané pro parkování, ale jinak málo využité („no-go zony“).	0
S29	Provizorní řešení valů s vyvýšeným sezením + raději přeložit sítě a udělat to po- řáděně).	0
S30	Kultivace prostoru kolem potoka - lepší využití pro obyvatele.	0

Tabulka 06:
Priority v oblasti rozvoje okolí Bílého potoka + předprostoru obecního úřadu vypracované veřejností a stakeholdery na komunitním plánování (červen 2026). Seznam obsahuje také veškeré další zapsané podněty, které vyplynuly z kolektivní diskuse.

Číslo podnětu	Podněty z veřejného projednání - Na Městečku	Počet bodů
N01	Krátkodobé stání (zásobování) (č. p. 50 - provozovna).	4
N02	Prostor kolem pomníku - pro zeleň a kulturní akce.	3
N03	Umožnit parkování tak, aby se dalo nakoupit, obsloužit (krátkodobě - dlouhodobě).	2
N04	Parkování řešit koncepčně na celém náměstí, dnes se někde stojí celý den, někde jen přes oběd a jinak nic...	2
N05	49 legalizace parkování (řešení pro ZTP).	0
N06	U školy <u>úzké a nebezpečné</u> chodníky.	0
N07	Nebezpečné dopravní řešení před školou.	0
N08	Omezit parkování na náměstí, udělat P+R jinde, ale u zastávky s přímým přestupem na bus.	0
N09	Vodní prvek v zeleni (Na Městečku), kašna (průchozí - i pro děti) průchod vodou, osvěžení v blízkosti školy.	5

Tabulka 07:
Priority v oblasti rozvoje náměstí Na Městečku
vypracované veřejností a stakeholdery na komunitním plánování
(červen 2026). Seznam obsahuje také veškeré další zapsané
podněty, které vyplynuly z kolektivní diskuse.

Číslo podnětu	Okolí kostela	Počet bodů
J01	Zpřístupnit prostor okolo kostela - pobytová plocha.	2
J02	Před kostelem - hezké záhony (bez zpevněné plochy).	2
J03	Sjednotit zeleň kolem kostela.	1
J04	Prostor okolo kostela není pochozí, nevyužitý zatravnění dobré, ale dnes brání využití.	1
J05	Zneprůjezdnit od pekárny (omezit průjezd okolo kostela).	0
J06	Úzké nebezpečné místo - průjezd kamionů (širokých aut) nebo 2 osobáků	0
J07	Prověření směrnosti ulic u kostela.	0
J08	Posunutí sochy u kostela uvolní prostor křižovatky.	0
J09	V <u>jednosměrce parkují auta</u> po obou stranách - kamiony se nevejdou, úzké, ohrožují chodce.	0

Tabulka 08:
Priority v oblasti rozvoje okolí kostela
Sv. Jakuba Staršího vypracované veřejností a stakeholdery
na komunitním plánování (červen 2026). Seznam obsahuje
také veškeré další zapsané podněty, které vyplynuly
z kolektivní diskuse.

Prověření konkrétních návrhů řešení v participaci

SOUHRNNÉ VÝSLEDKY

V rámci dalších analýz bylo definováno celkem 17 témat, která se z veřejného projednání jevila jako nejdůležitější, nejvíce diskutabilní, nebo bylo praktické zjistit pohled aktivní veřejnosti na problematiku. Respondentů dotazníku jsme se ptali na míru souhlasu s daným tvrzením. Tabulka 09 vystihuje absolutní míry hodnocení na celé škále. Nejvyšší počet získaných bodů v indexu značí nejvyšší míru pozitivního souhlasu s otázkou. Srovnávací graf ukazuje respondenty zvolené prioritní návrhy.

Nejvyšší míru souhlasu vyjádřili respondenti s tvrzení, že „náměstí má nesjednocený charakter, veřejný prostor je rozbitý do různých vzájemně nesouvisejících tvarů a forem“. 83,5 % (zcela či spíše souhlasí), 10,5% zcela či spíše nesouhlasí, 10,8% neví.

Do oblasti nadpolovičního souhlasu se dostaly prakticky všechny testované možnosti (tabulka 09). O všech se tedy dá říci, že jsou vhodné k prověření v chystané studii.

Téma / návrh	Souhlas %	Nesouhlas %	Nevím %
Náměstí má nesjednocený charakter, veřejný prostor je rozbitý do různých vzájemně nesouvisejících tvarů a forem	83,5%	5,7%	10,8%
Dopravní řešení na silnicích kolem kostela (Dlouhá ulice) představuje ohrožení pro chodce i motoristy	83,5%	10,8%	5,7%
Prostor za obecním úřadem (Boční ulice) by měl být využitý pro volnočasové účely (rekreační kontakt člověka s potokem)	79,4%	8,2%	12,4%
Řešené území (náměstí) není v současnosti přizpůsobené k přirozenému setkávání lidí	79,4%	7,7%	12,9%
Fungující tzv. Panská hospoda je zásadní pro oživení náměstí	76,3%	14,4%	9,3%
Náměstí chybí intimnější prostory, které by vybízely k setkávání a aktivitám	69,6%	15,5%	14,9%
Prostor kolem kostela by měl být přetvořen na pobytový park	67,5%	16,5%	16%
Náměstí potřebuje více přechodů pro chodce	66,5%	19,1%	14,4%
Pomník osvoboditelů („socha Rudoarmějce“) by měla být přesunuta na jiné místo, aby uvolnila prostor pro lepší společenské využití náměstí v této části	65,5%	22,2%	12,4%
Parkovací místa u pomníku „Na Městečku“ je třeba přesunout a uvolnit tím prostor pro intenzivnější společenské využití náměstí	65,5%	22,2%	12,4%
Město Veverská Bítýška by mělo usilovat o vykoupení bývalé Panské hospody do svého majetku	59,8%	14,9%	25,3%
Parčík Na Městečku by měl být využitelný pro děti z blízké základní školy	59,8%	20,1%	20,1%
Současnou hlučnou dlažbu na silnicích náměstí je možné nahradit jednolitým nehluchým povrchem (např. asfaltem)	58,8%	33%	8,2%
Vyvýšené záhony by měly být nahrazeny úroňovým řešením	55,2%	20,1%	24,7%
Kolem potoka by měla být vytvořena náplavka s podchodem mostku	55,2%	26,3%	18,6%

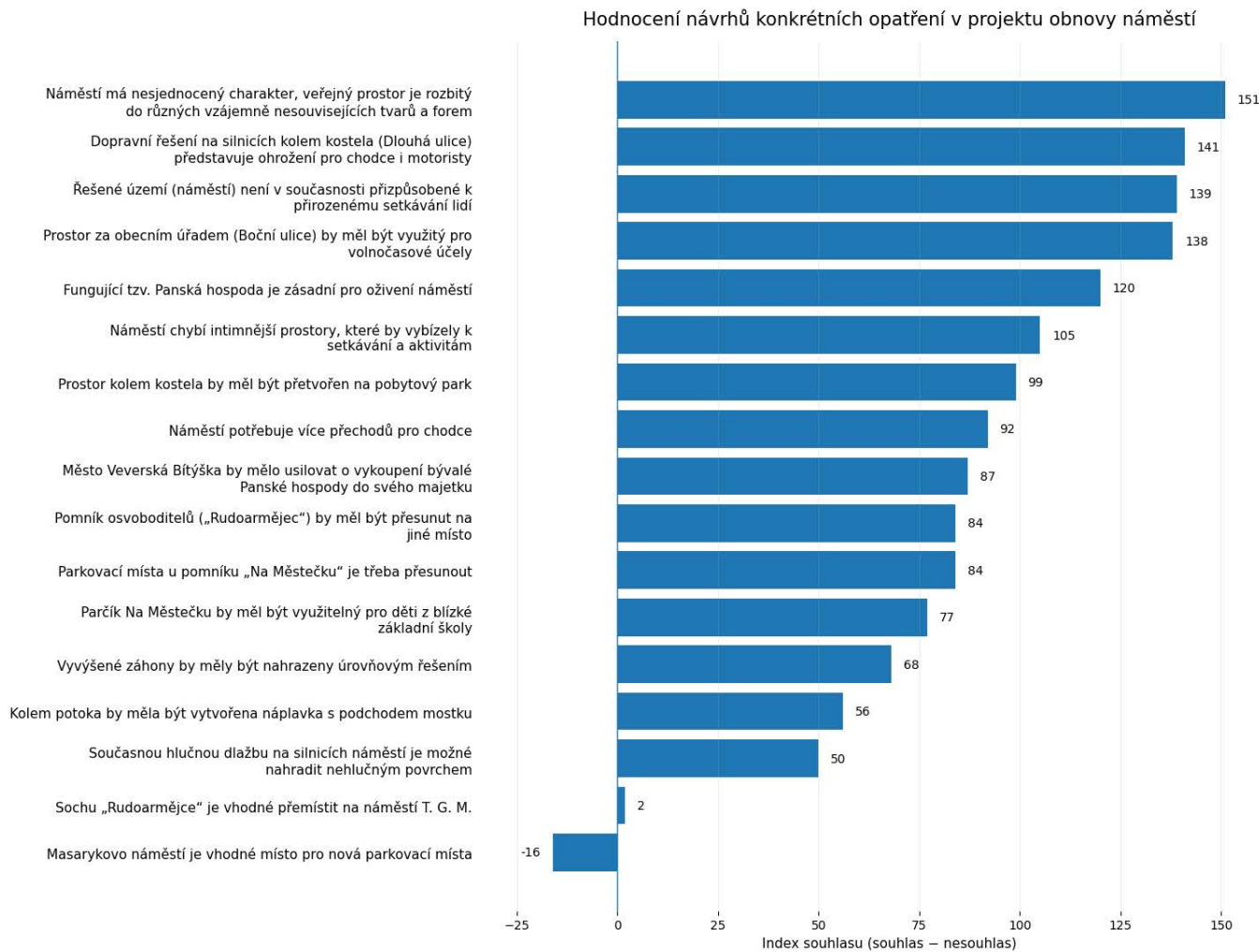
Tabulka 09: Shrnující tabulka prověřovaných návrhů. Oblast nadpolovičního souhlasu s daným tvrzením. Řazeno dle nejvyšší míry souhlasných tvrzení. N = 194.

Pouze jedna prověřovaná možnost se dostala jasně do zamítavého pole (parkování na náměstí T.G.M.). Přesun sochy „Rudoarmějce“ vypadá v součtu vyrovnaně, zcela zamítnut byl většinou hlasujících (24,7%).

Téma / návrh	Souhlas %	Nesouhlas %	Nevím %
Sochu „Rudoarmějce“ (pomník osvoboditelů) je vhodné přemístit na náměstí T. G. M.	38,10%	37,10%	24,70%
Masarykovo náměstí je vhodné místo pro nová parkovací místa	36,60%	44,80%	18,60%

Tabulka 09: Shrnující tabulka prověřovaných návrhů. Oblast většinového nesouhlasu s daným tvrzením. N = 194.

Přehledně ukazuje index ne/souhlasu s tvrzením také graf 05.

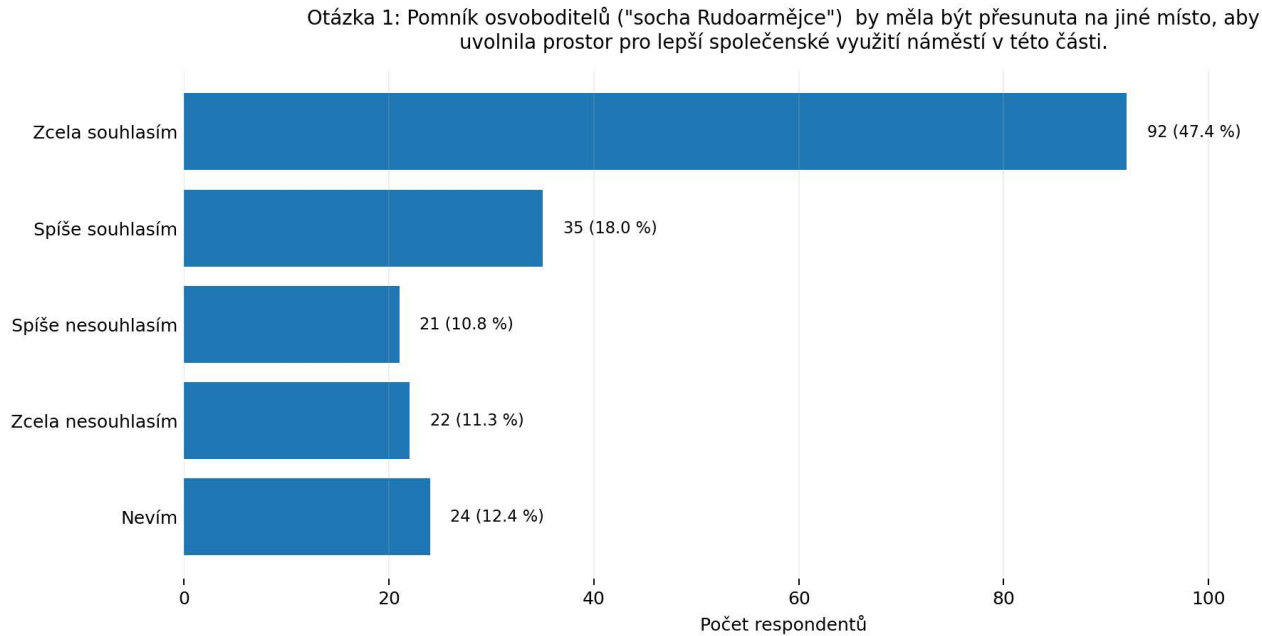


Graf 05:
Index = počet souhlasných odpovědí minus počet nesouhlasných odpovědí. N = 194 respondentů.

PŘESUN POMNÍKU OSVOBODITELŮ

Otázka 01:
Pomník osvoboditelů („socha Rudoarmějce“) by měla být přesunuta na jiné místo, aby uvolnila prostor pro lepší společenské využití náměstí v této části.

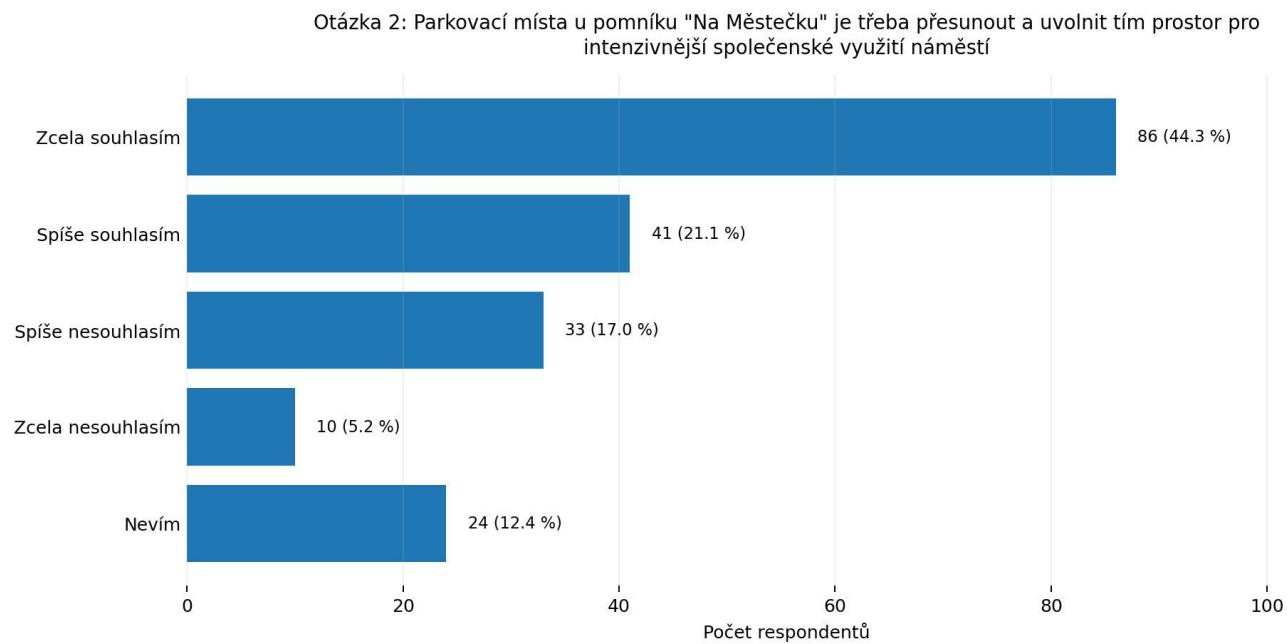
Otázka se v indexu přijatelnosti vyskytla na 10 místě. 65,4 % je zcela či spíše pro přesun „sochy Rudoarmějce“ na jiné místo. Proti tomuto názoru ale stojí 23,7 % respondentů, kteří se spíše či zcela domnívají, že socha by se přesouvat neměla. Ačkoliv je výsledek pro přemístění sochy jasně většinový, celkové výsledky ukazují na potřebu další diskuse o podrobnostech možného přesunu z náměstí na jiné místo. Do zadání lze doporučit prověření varianty bez současného pomníku.



Graf 06:
Výsledky otázky. Škála hodnocení (zcela souhlasím, spíše souhlasím, nevím, spíše nesouhlasím, zcela nesouhlasím). N – 194.

Otázka 02:
Parkovací místa u pomníku „Na Městečku“ je třeba přesunout a uvolnit tím prostor pro intenzivnější společenské využití náměstí.

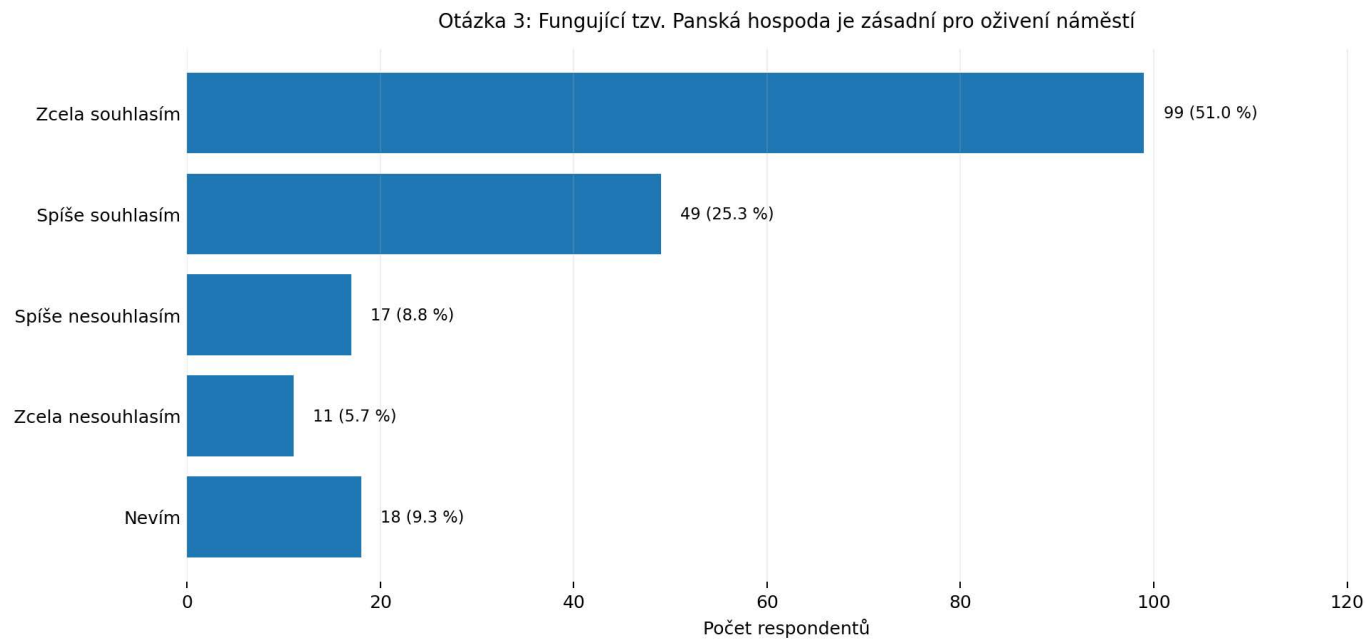
Otázka se v indexu přijatelnosti vyskytla na 6. místě. Nadpoloviční většina respondentů (65,4 %) zcela či spíše souhlasí s prověřením tohoto řešení v návrhu. 22,2 % respondentů byla zcela či částečně proti. Odstranění parkování z toho místa bylo respondenty poptáváno z důvodů lepšího využití prostoru před pomníkem, zlepšení přehlednosti a průjezdnosti hlavní komunikace, a tím zvýšení bezpečnosti chodců, kteří přebíhají mezi jednotlivými spoji autobusu. Do zadání lze doporučit prověření této varianty.



Graf 07:
Výsledky otázky. Škála hodnocení (zcela souhlasím, spíše souhlasím, nevím, spíše nesouhlasím, zcela nesouhlasím). N – 194.

Otázka 03:
Fungující tzv. Panská hospoda je zásadní pro oživení náměstí

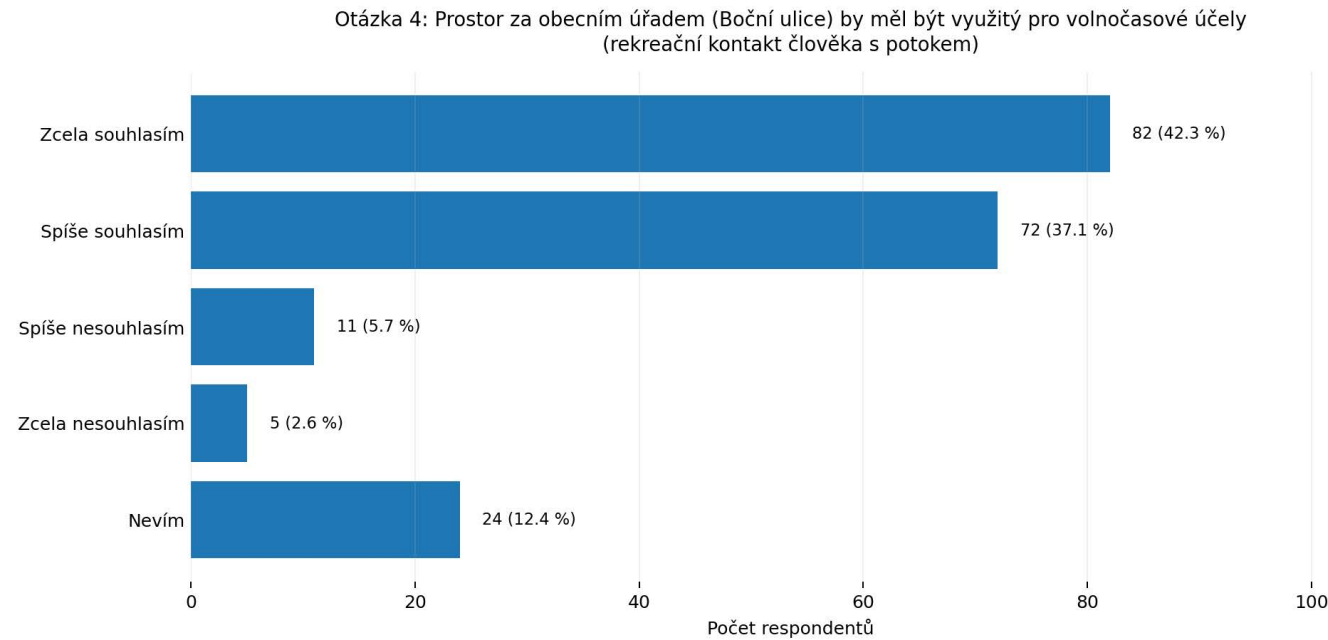
Nikterak komplikovaná otázka nasvětila důležitost otevřeného, přívětivého a lidového podniku, který by bok po boku jiným restauračním zařízením dodal náměstí pobytový, každodenní charakter. 76,3 % zcela souhlasí s tvrzením, 14,5 % zcela či spíše nesouhlasí.



Graf 08:
Výsledky otázky. Škála hodnocení (zcela souhlasím, spíše souhlasím, nevím, spíše nesouhlasím, zcela nesouhlasím). N – 194.

Otázka 04:
Prostor za obecním úřadem (Boční ulice) by měl být využitý pro volnočasové účely (rekreační kontakt člověka s potokem)

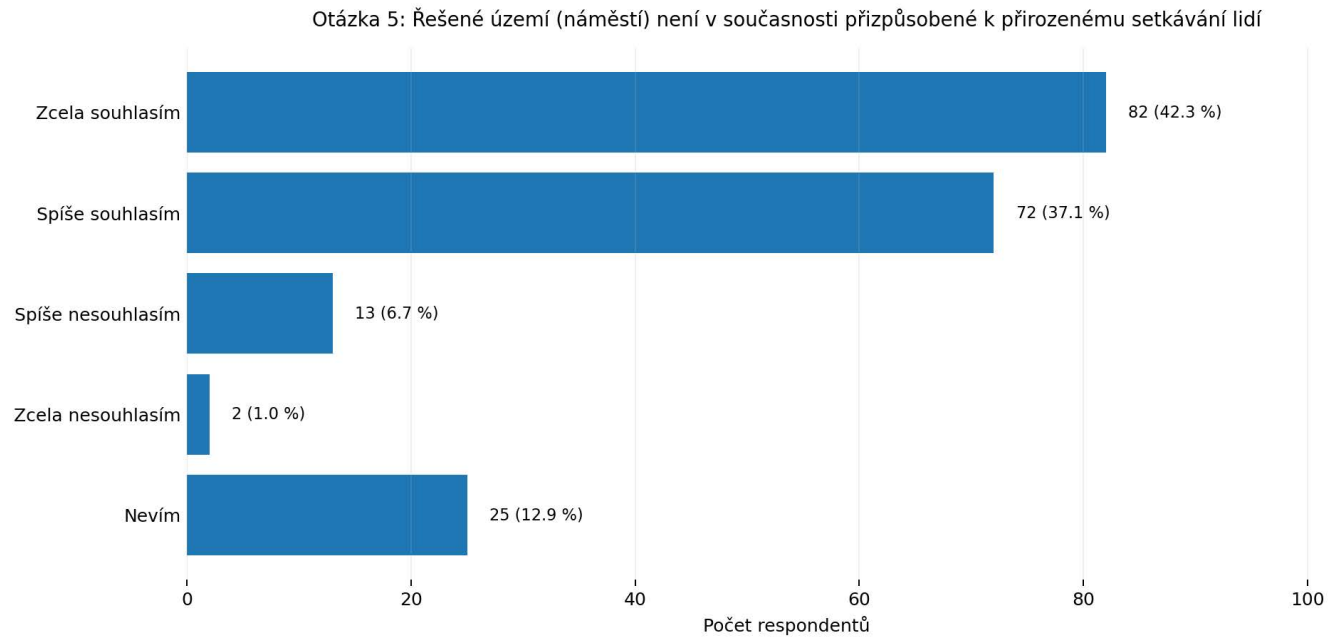
Také zde se dostáváme do vysokých souhlasných čísel. 79,4 % zcela či spíše souhlasí. Z výsledků veřejného projednání je tento bod vůbec nejvyšší prioritou pro řešení veřejného prostoru v rámci území vymezeném architektonickou soutěží. K prověření jsou také vazby okolních budov dotvářející toto prostranství.



Graf 09:
Výsledky otázky. Škála hodnocení (zcela souhlasím, spíše souhlasím, nevím, spíše nesouhlasím, zcela nesouhlasím). N – 194.

Otázka 05:
Řešené území (náměstí) není v současnosti přizpůsobené k přirozenému setkávání lidí.

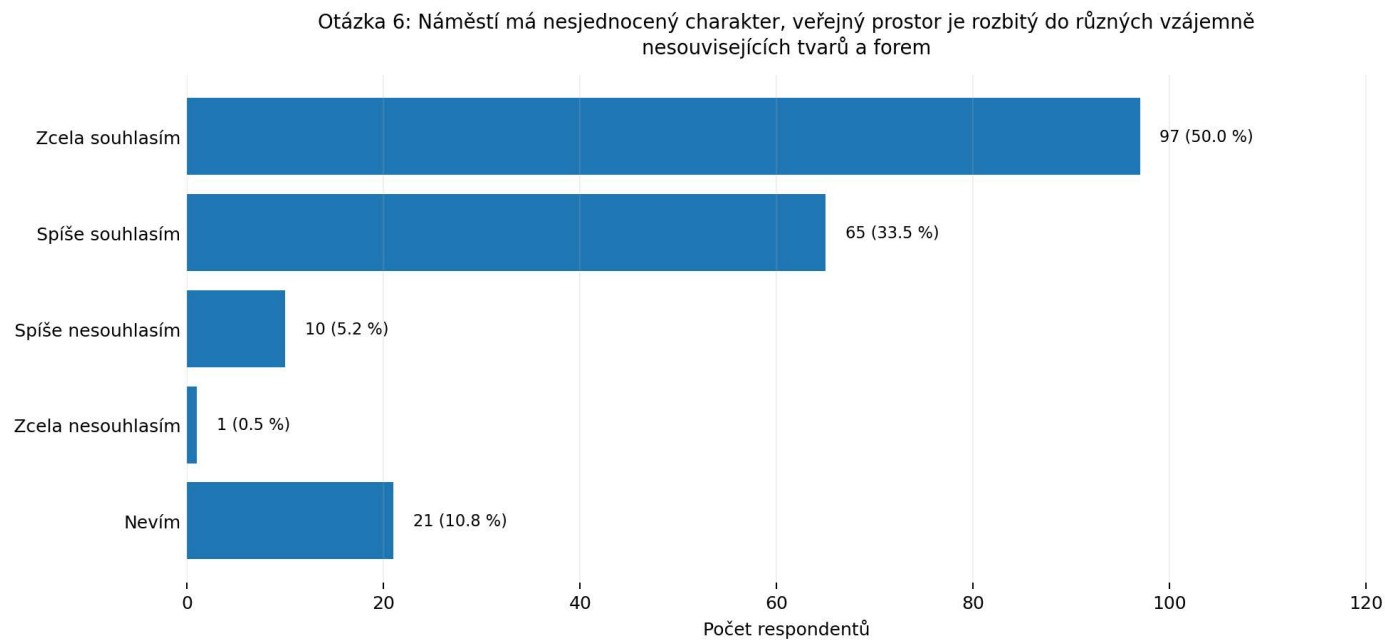
Zde se souhlasnými vyjádřeními (79,3 %) dostáváme k stvrzení negativního rysu současné podoby náměstí. Dle respondentů není uzpůsobeno pro setkávání veřejnosti v každodenních situacích. Lze dále citovat ostatní pasáže analýzy, které postihují, že náměstí je nadměrně zatíženo dopravním provozem a všemi rušivými vlivy s ním spojenými, což z náměstí dělá spíše dopravní uzel než místo setkávání.



Graf 10:
Výsledky otázky. Škála hodnocení (zcela souhlasím, spíše souhlasím, nevím, spíše nesouhlasím, zcela nesouhlasím). N – 194.

Otázka 06:
Náměstí má nesjednocený charakter, veřejný prostor je rozbitý do různých vzájemně nesouvisejících tvarů a forem.

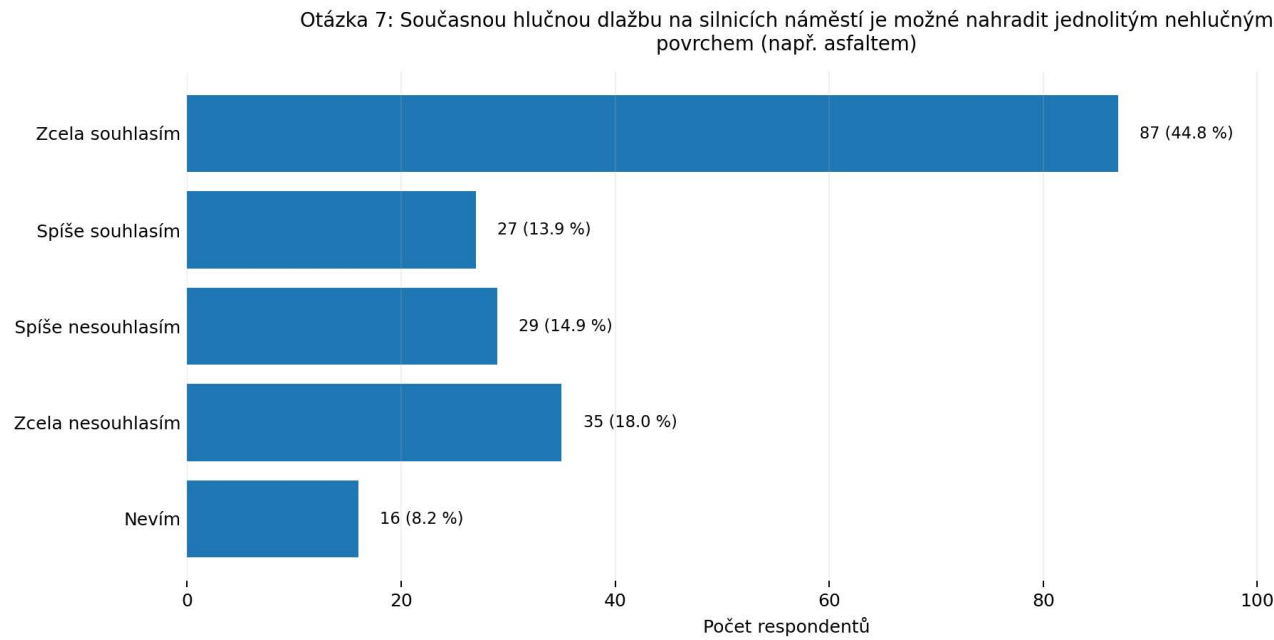
Toto tvrzení získalo největší souhlasné stanovisko hlasujících respondentů. Souhlas (83.5 %), nesouhlas: 11 (5.7 %). Nevím: 21 (10.8 %). Hledání jednotného výrazu navržených opatření ve studii revitalizace náměstí bude prioritní téma.



Graf 11:
Výsledky otázky. Škála hodnocení (zcela souhlasím, spíše souhlasím, nevím, spíše nesouhlasím, zcela nesouhlasím). N – 194.

Otázka 07:
Současnou hlučnou dlažbu na silnicích náměstí je možné nahradit jednotlým nehlučným povrchem (např. asfaltem).

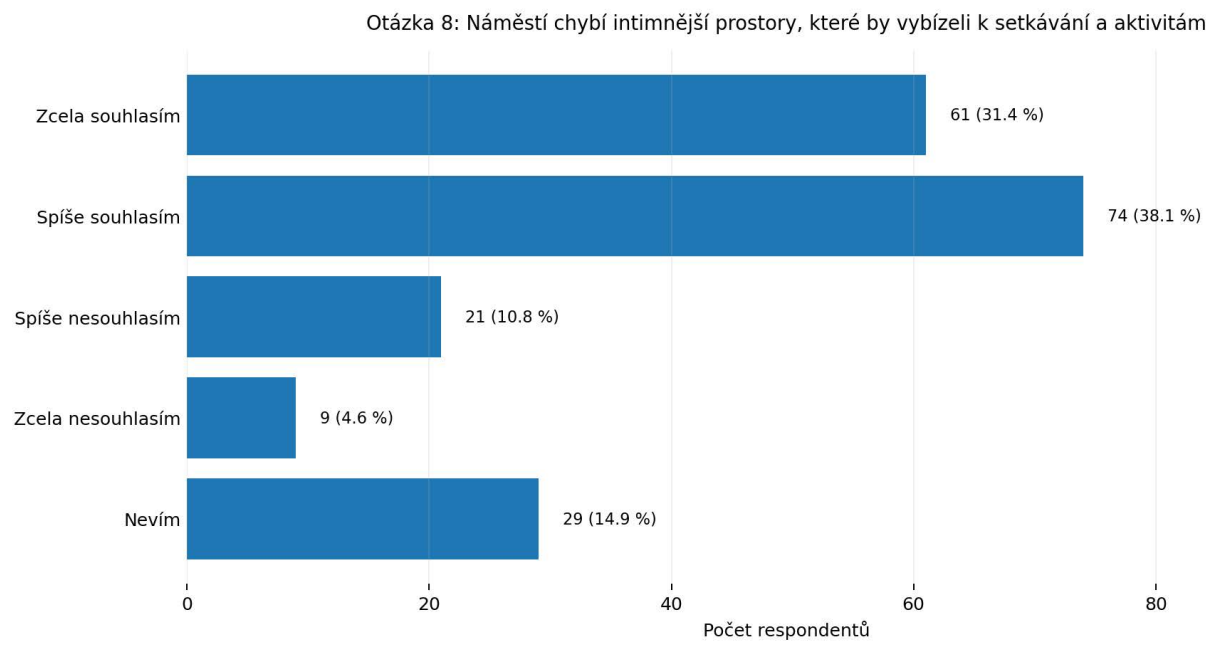
Z otevřených výpovědí v předchozích otázkách jsme se dozvěděli, že dlažba je součástí historického výrazu náměstí a tím pojátkem s jeho identitou a reprezentativností. Současně jsme se ale v participaci dozvěděli, že dlažba je výrazným zdrojem hluku z provozu (nejen) tranzitní nákladní dopravy, která bude další podstatné období součástí nutného provozu na náměstí. Podpora změny povrchu na jiný tzv. tišší materiál má nadpoloviční většinu (58,7 %), z toho 44,8 % souhlasí zcela. Varianta „zcela nesouhlasím“ posbírala 18 % všech odpovědí v této otázce.



Graf 12:
Výsledky otázky. Škála hodnocení (zcela souhlasím, spíše souhlasím, nevím, spíše nesouhlasím, zcela nesouhlasím). N – 194.

Otázka 08:
Náměstí chybí intimnější prostory, které by vybízely k setkávání a aktivitám.

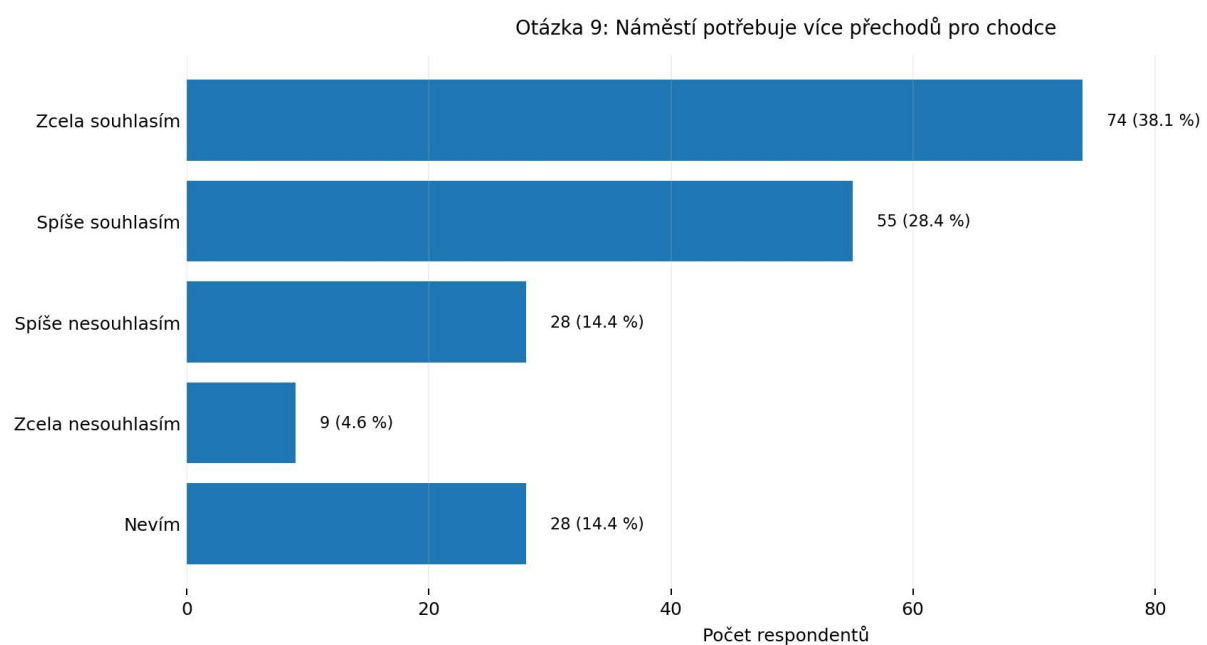
Výsledky potvrzují další částí dotazníku, kde respondenti poukazují na neutěšený stav náměstí, který nevybízí k setrvání, pobytu, hře či setkávání se sousedy. Souhlas: 135 (69.6 %). Nesouhlas: 30 (15.5 %). Nevím: 29 (14.9 %).



Graf 13:
Výsledky otázky. Škála hodnocení (zcela souhlasím, spíše souhlasím, nevím, spíše nesouhlasím, zcela nesouhlasím). N – 194.

Otázka 09:
Náměstí potřebuje více přechodů pro chodce.

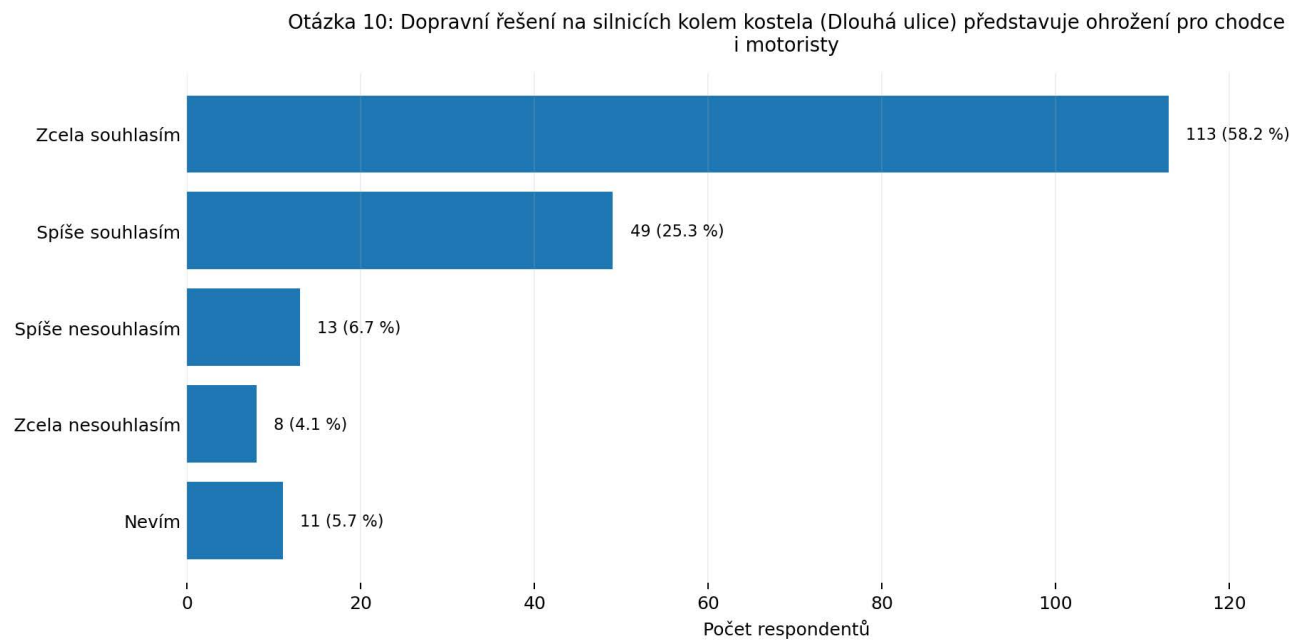
Nadpoloviční většina respondentů (64,5 %) se shoduje na potřebnosti většího počtu přechodů. 14,4 % nedokáže tuto variantu posoudit.



Graf 14:
Výsledky otázky. Škála hodnocení (zcela souhlasím, spíše souhlasím, nevím, spíše nesouhlasím, zcela nesouhlasím). N – 194.

Otázka 10:
Dopravní řešení na silnicích kolem kostela (Dlouhá ulice) představuje ohrožení pro chodce i motoristy.

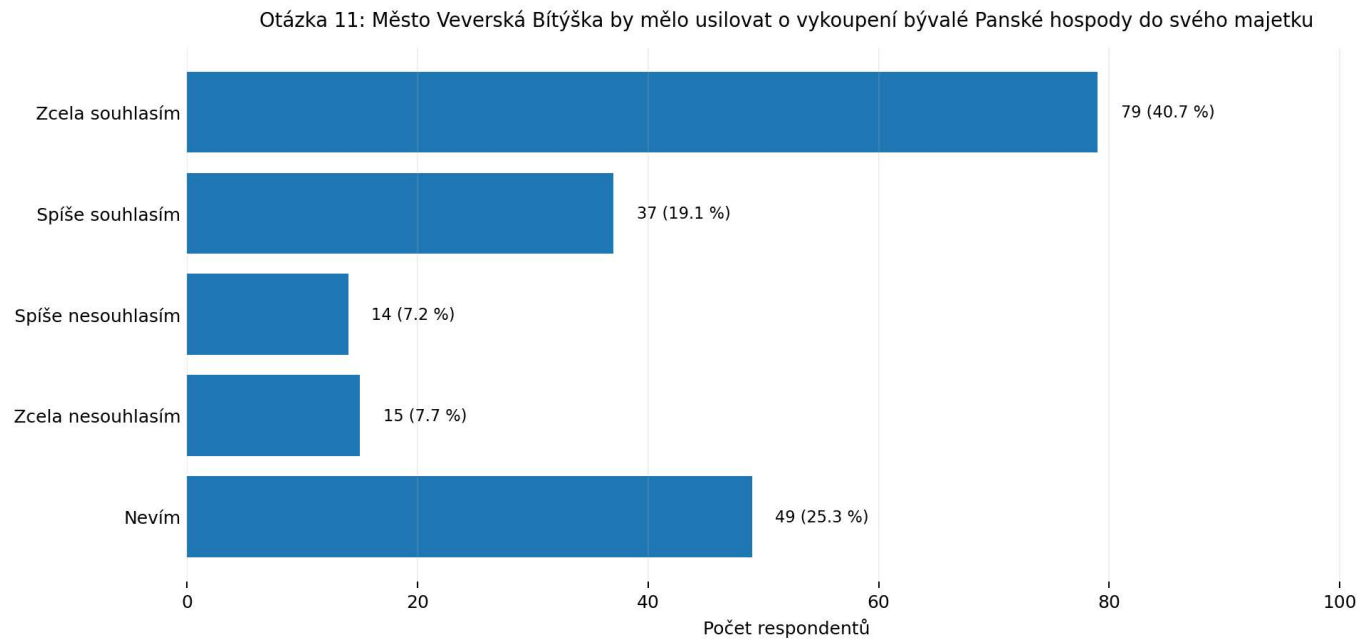
Otázka obdržela nejvyšší počet zcela souhlasných odpovědí z celého šetření (58,2 %). Výsledek v souladu s dalšími částmi dotazníku naznačuje, že schéma automobilové dopravy v okolí kostela je neudržitelné a žádá si novou koncepci.



Graf 15:
Výsledky otázky. Škála hodnocení (zcela souhlasím, spíše souhlasím, nevím, spíše nesouhlasím, zcela nesouhlasím). N – 194.

Otázka 11:
Město Veverská Bítýška by mělo usilovat o vykoupení bývalé Panské hospody do svého majetku.

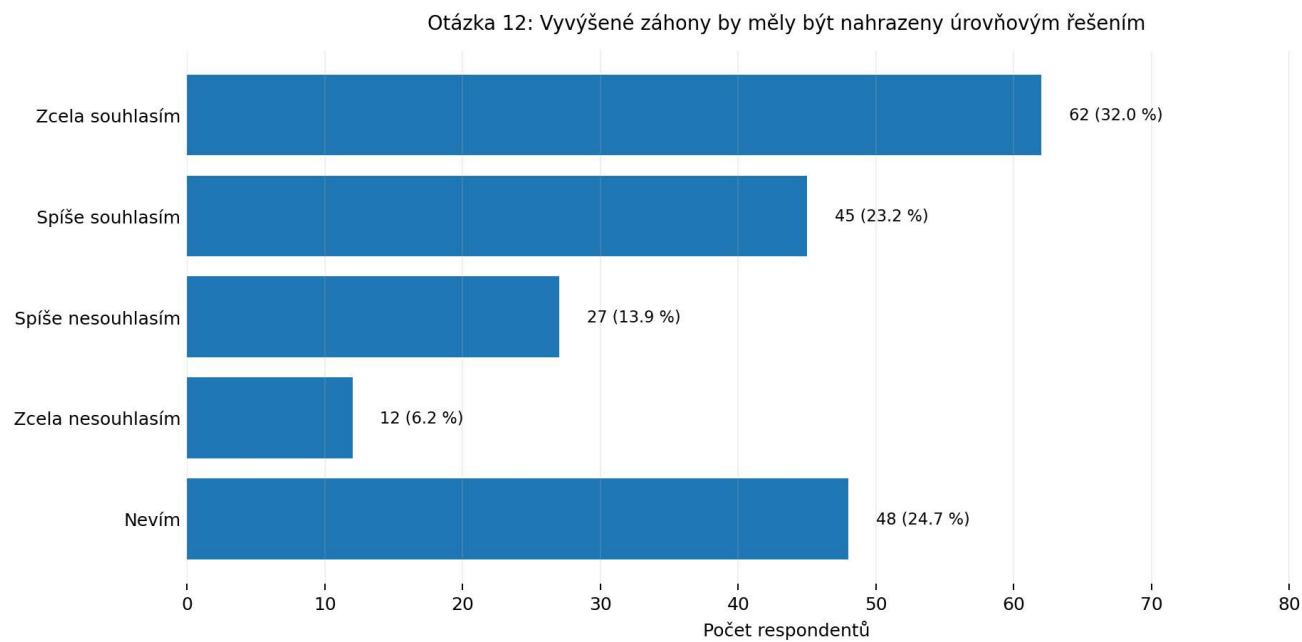
Zcela hypotetická otázka vzhledem k faktu, že Panská hospoda v současnosti není na prodej a její majitel deklaruje její znovuotevření. Názory na podobu Panské hospody se liší. Podstatná část respondentů předpokládá, že podnik nebude pouze levným výčepem piva, ale místem pro možné rodinné setkávání. Výsledek je zprávou, že pokud to bude možné, pak by si vedení města Veverská Bítýška mělo zajistit vyšší kontrolu nad možnostmi provozu tohoto restauračního podniku. Úspěšné provozování tohoto podniku je ve veřejném zájmu. Teoretické vykoupení podniku do majetku města by v obecné rovině podpořilo 59,8 % respondentů dotazníku.



Graf 16:
Výsledky otázky. Škála hodnocení (zcela souhlasím, spíše souhlasím, nevím, spíše nesouhlasím, zcela nesouhlasím). N – 194.

Otázka 12:
Vyvýšené záhony by měly být nahrazeny úrovnovým řešením.

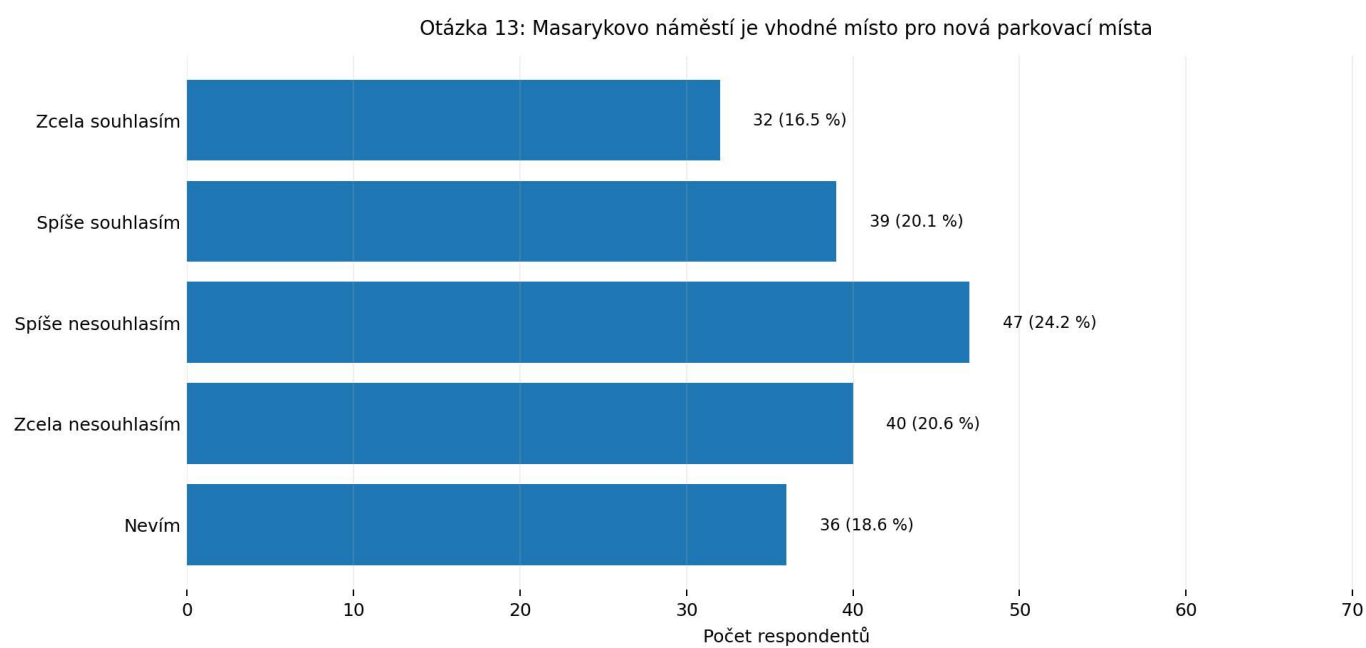
V otázce jsme se ptali na udržitelnost nedávného řešení vyvýšených záhonů na jižní straně centrální části náměstí Na Městečku. Jejich současná podoba byla v otevřených otázkách hodnocena spíše negativně jako nekoncepční, provizorní řešení zabírající cenný veřejný prostor. S úrovnovým řešením zcela či spíše souhlasí 55,2%, tzn. odstranění vyvýšených záhonů a reorganizace inženýrských sítí pod povrchem. Celá čtvrtina respondentů si na otázku nedokázala udělat názor (24,7%). Téma k vypořádání v odborné soutěži.



Graf 17:
Výsledky otázky. Škála hodnocení (zcela souhlasím, spíše souhlasím, nevím, spíše nesouhlasím, zcela nesouhlasím). N – 194.

Otázka 13:
Masarykovo náměstí je vhodné místo pro nová parkovací místa.

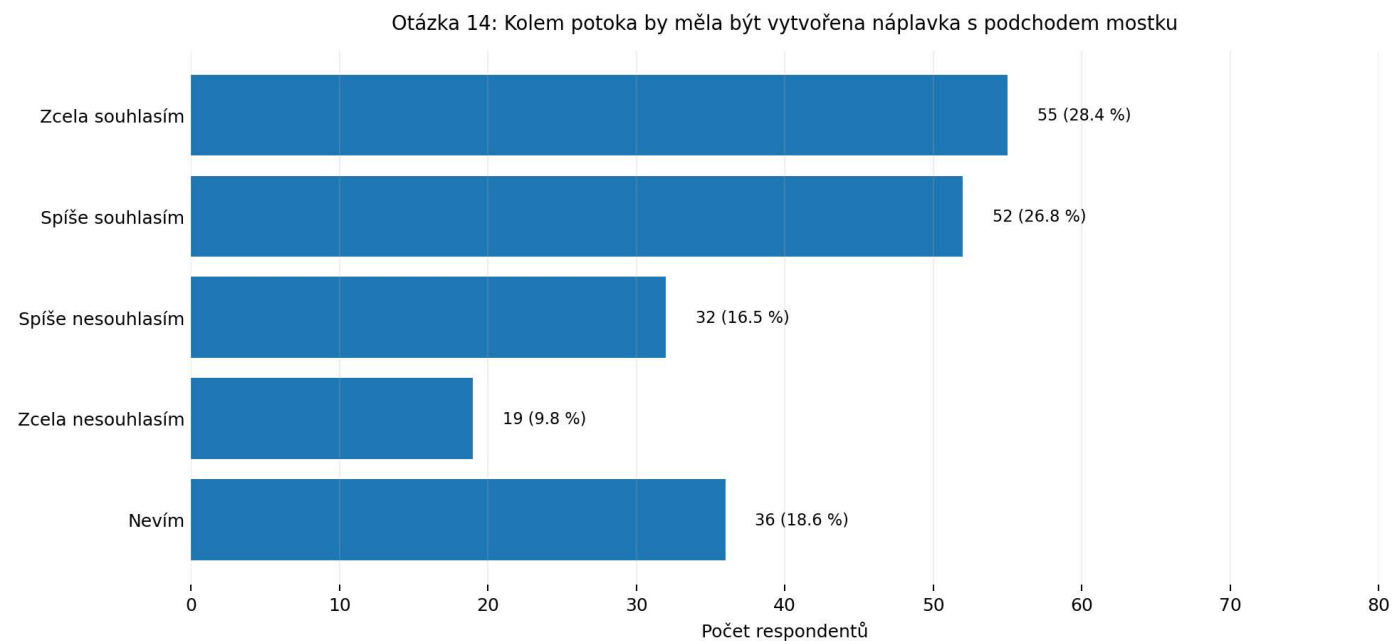
Tento předpoklad byl zamítnut většinou 44,8% odevzdaných hlasů v této otázce. Jedná se o nejsilněji artikulovaný odmítavý postoj v dotazníku.



Graf 18:
Výsledky otázky. Škála hodnocení (zcela souhlasím, spíše souhlasím, nevím, spíše nesouhlasím, zcela nesouhlasím). N – 194.

Otázka 14:
Kolem potoka by měla být vytvořena náplavka s podchodem mostku.

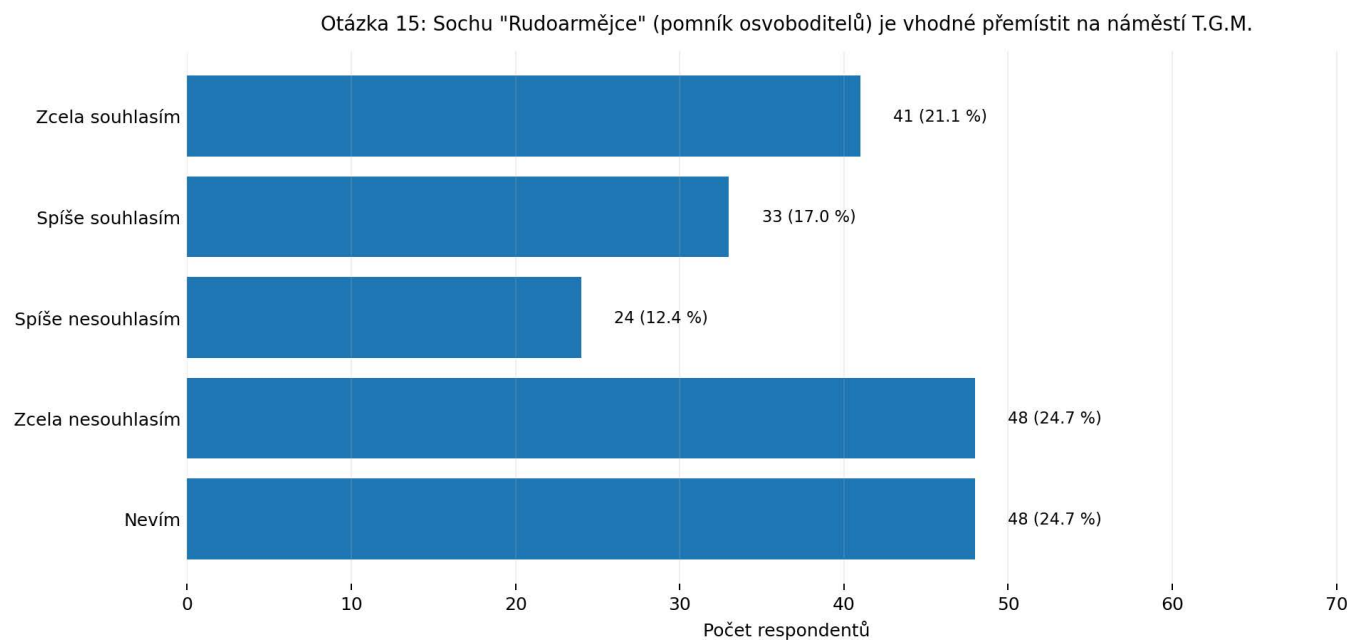
Toto téma bylo ústředním motivem a prioritou veřejného projednání. Jedná se o veřejná prostranství podél obou stran mostku, a to z obou stran. Této otázce jsme se v dotazníku věnovali ještě samostatně (viz dále). Rozvržení názorového spektra je zde rozmanité, a i když se většina kloní k podpoře opatření, jistě bude třeba ještě další veřejná diskuse.



Graf 19:
Výsledky otázky. Škála hodnocení (zcela souhlasím, spíše souhlasím, nevím, spíše nesouhlasím, zcela nesouhlasím). N – 194.

Otázka 15:
Sochu „Rudoarmějce“ (pomník osvoboditelů) je vhodné přemístit na náměstí T.G.M.

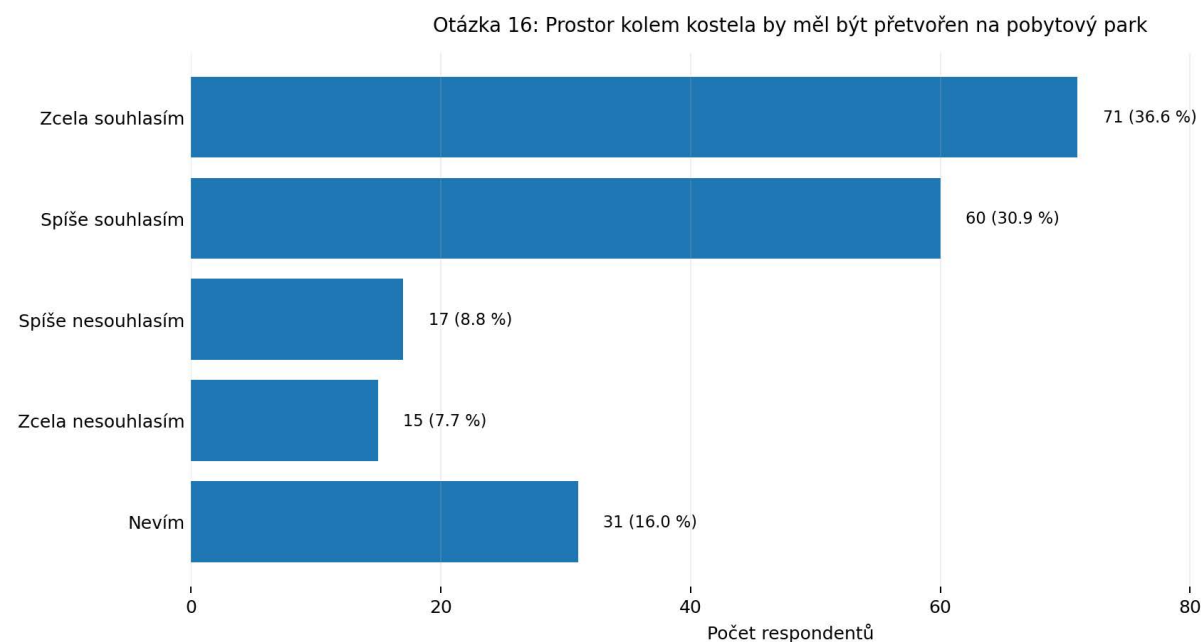
Odpovědi respondentů jsou v této hypotetické možnosti takřka vyrovnané - zcela či spíše nevhodné (37,1%) a zcela či spíše vhodné (38,1%). Nejvyšší zaznamenaný počet odpovědí byl v rovině celkového odmítnutí tohoto návrhu (24,7%).



Graf 20:
Výsledky otázky. Škála hodnocení (zcela souhlasím, spíše souhlasím, nevím, spíše nesouhlasím, zcela nesouhlasím). N – 194.

Otázka 16:
Prostor kolem kostela by měl být přetvořen na pobytový park.

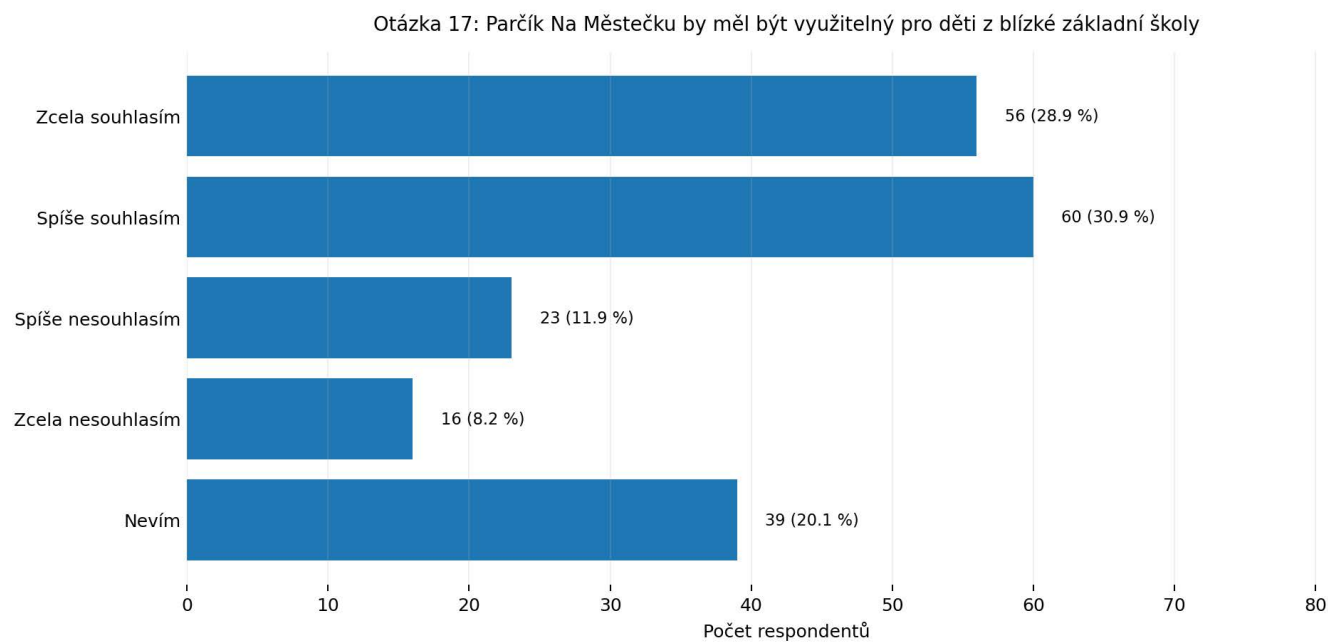
V mnoha úhlech byl na veřejném projednání nasvícen parčík kolem kostela sv. Jakuba Většího. Prověřovali jsme variantu proměny parčíku ve více pobytovou plochu, která by vyzývala ke každodennímu setkávání. Bezprostřední okolí sakrální stavby je citlivý terén, který je ale na druhou stranu v naprosté blízkosti aktivního obchodního parteru města. Přetvoření prostoru kolem kostela na pobytový park měl v dotazníku vysokou podporu 61,5% hlasů.



Graf 21:
Výsledky otázky. Škála hodnocení (zcela souhlasím, spíše souhlasím, nevím, spíše nesouhlasím, zcela nesouhlasím). N – 194.

Otázka 17:
Parčík Na Městečku by měl být využitelný pro děti z blízké základní školy

Souhlas: 116 (59.8 %). Nesouhlas: 39 (20.1 %). Nevím: 39 (20.1 %). Šetření se účastnili lidé od 14 let, většina školou povinných dětí tak nebyla účastna ani veřejného projednání ani dotazníku.



Graf 22:
Výsledky otázky. Škála hodnocení (zcela souhlasím, spíše souhlasím, nevím, spíše nesouhlasím, zcela nesouhlasím). N – 194.

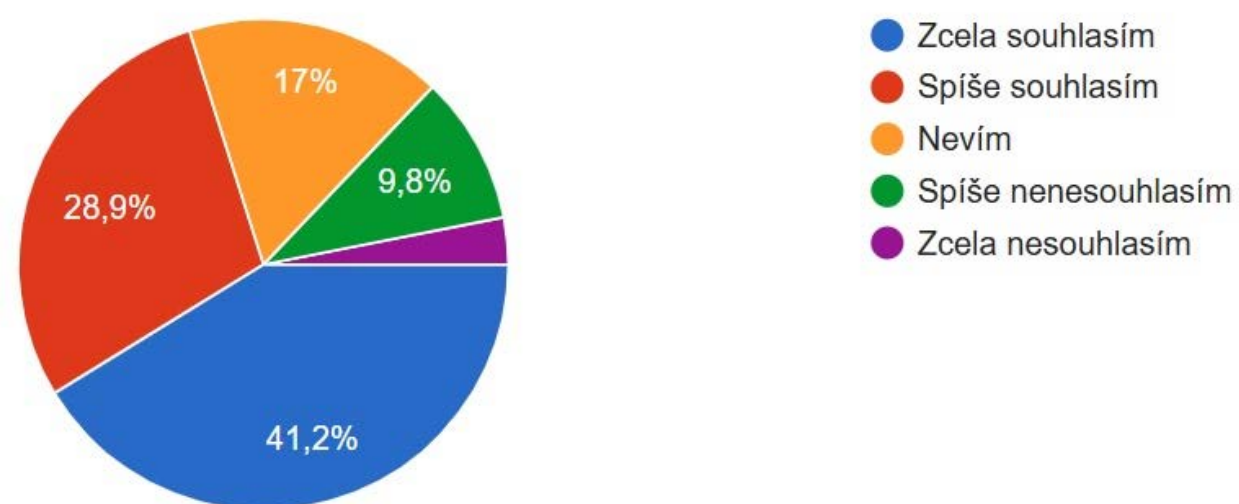
REVITALIZACE PROSTORU ZA ÚŘADEM

„Vždy byl můj sen mít v prostorech za úřadem bistro/kavárnu - příjemné místo plné květin s prosklenou stěnou směrem ke studni, se zahrádkou u potoka, trochu odkloněnou od toho intenzivního náměstí, ale zároveň tak trochu v centru dění. Situace s restauracemi/možnost koupit si hotové jídlo- oběd, natož pak večeri - je v Bítýšce žalostná. I to by byl skvělý prostor pro setkávání lidí.“ (respondent, dotazník).

Účastníci veřejného projednání označili za největší příležitost pro rozvoj veřejného prostoru v řešeném území architektonické soutěže mírně upozadněný prostor za městskou radnicí. Klidné místo stranou hlavního dopravního ruchu v ulici Boční přiléhá ke korytu potoka. Rozlehlelé prostranství připomínající malé náměstí již nyní přirozeně láká mladé lidi k setkávání.

Otázka:

Prostor za obecním úřadem (včetně břehu potoka) je třeba přetvořit pro rekreační účely. Je třeba vytvořit příjemný vstup do potoka, upravit jeho koryto tak, aby do něho bylo možné vstupovat a trávit tam čas. Cílem je zapojení břehů a koryta potoka do využitelných veřejných prostranství.



Graf 23:
Revitalizace prostranství za městským úřadem (Boční ulice). N = 194.

Výsledek ukazuje velmi výraznou podporu návrhu. Téměř 4 z 5 respondentů (79,4 %) souhlasí s tím, aby byl prostor za obecním úřadem společně s břehem potoka přetvořen pro rekreační využití. Proti návrhu se vyjádřilo pouze 8,2 % respondentů, tedy přibližně každý dvanáctý. Poměr souhlasných a nesusouhlasných odpovědí je proto velmi výrazný – 154 ku 16.

Dotazník potvrdil, že zapojení potoka do veřejného prostoru představuje jeden z nejsilněji podporovaných principů obnovy náměstí. Výsledek naznačuje, že obyvatelé nevnímají potok pouze jako technický či krajinný prvek, ale jsou otevření jeho využití jako součásti veřejného prostoru a místa pro trávení volného času.

